

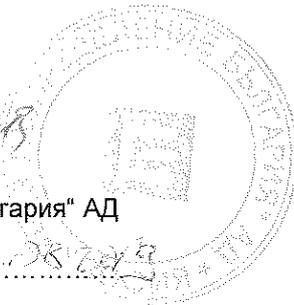
УТВЪРДИЛ:

Информацията е
заличена съгласно
чл. 5 и чл. 6 от
Регламент (ЕС)
2016/679

Михаил Станев

Упълномощен член на УС
на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД

Дата на утвърждаване: *28.08.2019*



ДОКЛАД

I. ПРАВНО ОСНОВАНИЕ ЗА СЪСТАВЯНЕ НА ДОКЛАДА:

Настоящият Доклад е съставен на основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) във връзка с чл. 60 от Правилника за прилагане на ЗОП (ППЗОП).

II. ПРЕДМЕТ НА ДОКЛАДА:

Докладът отразява резултатите от работата на комисията, свързана с отварянето, разглеждането и оценяването на офертите, във връзка с провеждането на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на консултант за оценяване на съответствието на инвестиционни проекти и упражняване на строителен надзор“, реф. № PPS 19-037, която е открита от Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – като секторен възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 5, ал. 4, т. 2 от ЗОП, с Решение № PPS 19-037-1 от 10.05.2019 г.

Предметът на обществената поръчка не е разделен на обособени позиции.

На основание чл. 37 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), решението на Възложителя и обявлението са изпратени на 10.05.2019 г. до Агенцията по обществени поръчки и са заведени на 13.05.2019 г. в Регистъра на обществените поръчки под преписка № 01467-2019-0032. Във връзка с чл. 20, ал. 1 от ППЗОП обявлението е изпратено до Службата за публикации на ЕС чрез услугата „Електронен подател“ на АОП и е публикувано в Официалния вестник на ЕС на 14.05.2019 год. под № 2019/S 092-223578. На основание 36а, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗОП решението за откриване и обявлението за обществената поръчка са публикувани в профила на купувача на 13.05.2019 год., а документацията за участие - на 14.05.2019 год. в самостоятелен раздел с № 123143.

III. КОМИСИЯ И КРАТКО ОПИСАНИЕ НА РАБОТНИЯ ПРОЦЕС:

Докладът е изготвен от комисия, назначена след изтичане на срока за получаване на оферти, със Заповед № CD-ORD-4108/17.06.2019 год. на Петър Холаковски – Член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, както и Заповед CD-ORD-4108(1)/12.08.2019 год. и Заповед CD-ORD-4108(1)/20.08.2019 год. за изменение на Заповед № CD-ORD-4108/17.06.2019, в съответствие с чл. 103 от ЗОП и във връзка с чл. 51 от ППЗОП, която е в състав:

Председател (и член): 1. Марияна Стойчева – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Членове:

2. Звезделина Борисова – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

3. Теодора Ангелова - юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

4. Калина Костова – експерт инвеститорски контрол, отдел „Управление на имоти“, Дирекция „Логистика и бизнес обслужване“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

5. Диана Андонова - експерт инвеститорски контрол, отдел „Управление на имоти“, Дирекция „Логистика и бизнес обслужване“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД,

Резервни членове:

1. Христо Чавдаров – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

2. Александър Тучев – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

3. Атанас Танев – юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

4. Цветина Димитрова - юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

5. Димитър Христов – експерт инвеститорски контрол, отдел „Управление на имоти“, Дирекция „Логистика и бизнес обслужване“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

6. Светлана Господинова – ръководител отдел „Управление на имоти“, Дирекция „Логистика и бизнес обслужване“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

Комисията извърши възложената ѝ дейност по отваряне, разглеждане и оценка на офертите, на свои заседания - открити и закрити, в съответствие с изискванията на закона.

Действията на комисията, свързани с отварянето и разглеждането на офертите на участниците, резултатите и решенията, взети на проведените заседания, са отразени в протоколи, приложени към настоящия доклад.

Преди да започнат своята работа на 17.06.2019 год., членовете на комисията: Марияна Стойчева, Звезделина Борисова, Теодора Ангелова, Калина Костова и Диана Андонова, декларираха липсата на PPS 19-037

основанията за отвод (липса на конфликт на интереси), като подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, които са приложени (в оригинал) по преписката за провеждане на настоящата обществена поръчка.

В хода на работата на комисията настъпиха промени в нейния състав, както следва:

- Поради обективна невъзможност да изпълнява задълженията си в състава на комисията на 18.07.2019 г., Калина Костова (като основен член) е заместена от определения със Заповед № CD-ORD-4108/17.06.2019 г. резервен член – Светлана Господинова, която преди да започне своята работа, се запозна със списъка на участниците и декларира липсата на основанията за отвод (липса на конфликт на интереси), като подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, както и се запозна с извършените от комисията действия по провеждане на процедурата;

- Със Заповед CD-ORD-4108(1)/12.08.2019 год. за изменение на Заповед № CD-ORD-4108/17.06.2019 основният член на комисията Калина Костова, предвид отпуск поради бременност и раждане и невъзможност да изпълнява задълженията си в работата на комисията до приключване на работата ѝ, е заменена с резервния член на комисията - Светлана Господинова. Предвид определянето ѝ за основен член съгласно същата заповед, Светлана Господинова е заменена с нов резервен член - Павлина Панчева, експерт инвеститорски контрол, отдел „Управление на имоти“, Дирекция „Логистика и бизнес обслужване“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

- Със Заповед CD-ORD-4108(1)/20.08.2019 год. за изменение на Заповед № CD-ORD-4108/17.06.2019, основният член на комисията Звезделина Борисова, поради прекратяване на трудовото ѝ правоотношение, е заменена с резервния член на комисията – Александър Тучев, който преди да започне своята работа на заседанието, проведено на 21.08.2019 год., се запозна със списъка на участниците и декларира липсата на основанията за отвод (липса на конфликт на интереси), като подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, както и се запозна с извършените от комисията действия по провеждане на процедурата.

Комисията приключи работата си на 23.08.2019 год. в състав: Марияна Стойчева, Александър Тучев, Теодора Ангелова, Светлана Господинова и Диана Андонова.

Въз основа на резултатите от прегледа и оценката на офертите, както и въз основа на протоколите, комисията изготви настоящия доклад за резултатите от своята работа.

IV. УЧАСТНИЦИ В ПРОЦЕДУРАТА:

В предварително указания в обявлението краен срок – 16:30 часа на 14.06.2019 г., в деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – възложител на обществената поръчка, съгласно представения протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, са получени 8 (осем) броя запечатани непрозрачни опаковки, които са регистрирани по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Вх.№ CD-DOC-6974/10.06.2019 г., 09:47 часа – „АСТРА КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 101753016, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София, район Лозенец, ж.к. Витоша, бул. „Симеоновско шосе“ № 74А, офис 1, тел: 0885 525 765, 0899 921 928, e-mail: office@astraconsult.org;

2. Вх.№ CD-DOC-7092/12.06.2019 г., 10:33 часа – „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД, ЕИК 200308719, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Шумен, ул. „Васил Левски“ № 29, вх. Г, тел./факс: 054/801 791, e-mail: divi_consult@abv.bg;

3. Вх.№ CD-DOC-7133/13.06.2019 г., 09:27 часа – „ИНВЕСТКОНТРОЛ-99“ ЕООД, ЕИК 811047849, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Благоевград, ул. „Тодор Александров“ № 21, тел: 073/884 270, факс: 073/885 130, e-mail: invkontr@abv.bg;

4. Вх.№ CD-DOC-7135/13.06.2019 г., 09:33 часа – „ЕКСПЕРТИНВЕСТ“ АД, ЕИК 105580298, със седалище и адрес на управление: гр. Видин, ул. „Осман Пазвантоглу“ № 2А, и адрес за кореспонденция: гр. Видин, ул. „Бдин“ № 4, тел./факс: 094/600 599, e-mail: expertinvest@dir.bg;

5. Вх. № CD-DOC-7143/13.06.2019 г., 10:53 часа – „ПЕШЕВ“ ЕООД, ЕИК 115742567, със седалище и адрес на управление: с. Първенец, област Пловдив, община Родопи, ул. „Св. Св. Кирил и Методий“ № 20 и адрес за кореспонденция: гр. Пловдив, ул. „Славянска“ № 82, ет. 3, тел/факс: 032/621 681, e-mail: peshhev.tender@gmail.com;

6. Вх.№ CD-DOC-7234/14.06.2019 г., 09:59 часа – „АКТИВ-Р“ ЕООД, ЕИК 102078098, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Бургас, бул. „Сан Стефано“ № 105, вх. В, ет. 4, ап. 5, тел: 0887 975 525, e-mail: aktivr@abv.bg;

7. Вх.№ CD-DOC-7238/14.06.2019 г., 10:10 часа – „ВМЛ-КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 131395468, със седалище и адрес на управление: гр. София, район Изгрев, бул. „Драган Цанков“ № 59, вх. 6, ет. 2, ап. 6, и адрес за кореспонденция: гр. София, ул. „Черковна“ № 7, офис 21, ПК 1505, тел.: 02/492 38 83, факс: 02/492 3884, e-mail: vml.consult@abv.bg;

8. Вх.№ CD-DOC-7246/14.06.2019 г., 10:48 часа – „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД, ЕИК 200756124, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София, кв. Банишора, ул. „Люти брод“ № 3, ет. 1, тел.: 02/981 36 55, 0888 454 140, e-mail: multiplex@abv.bg.

V. ДЕЙСТВИЯ НА КОМИСИЯТА, СВЪРЗАНИ С ОТВАРЯНЕ, РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНЯВАНЕ НА ОФЕРТИТЕ:

На основание Заповед № CD-ORD-4108/17.06.2019 год. на Петър Холаковски – Член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, комисията започна работа в 14:00 часа на 17.06.2019 г., след

получаване на списъка с участниците и опаковките с техните оферти, предадени на председателя на комисията с протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, приложен като неразделна част към настоящия доклад. На публичното заседание на комисията при отварянето на получените опаковки с подадените оферти не присъстваха участници, техни упълномощени представители и представители на средствата за масово осведомяване, въпреки предварително оповестената чрез обявлението за обществената поръчка възможност.

След като се увери, че опаковките с офертите на всички участници са непрозрачни, запечатани, с ненарушена цялост и са подадени в срока, посочен в обявлението, комисията пристъпи към отварянето им по реда на постъпването им в деловодството на Възложителя.

Комисията извърши следните действия:

- На основание член 54, ал. 3 от ППЗОП председателят отвори опаковките с офертите по реда на постъпването им в деловодството, оповести съдържанието на всяка опаковка, както и отвори и обяви съдържанието на всеки оптичен носител, съдържащ се в опаковката.

- На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в техническото предложение, както и запечатания плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на всеки един от участниците.

Дейностите, предвидени в чл. 54, ал. 5 от ППЗОП не се извършиха, тъй като на публичното заседание на комисията за отваряне на получените опаковки с офертите на участниците не присъстват техни представители.

След като извърши всички предвидени действия в чл. 54, ал. 3 и ал. 4 от ППЗОП, публичната част от заседанието на комисията приключи.

Действията на комисията на публичното заседание по отваряне на опаковките с офертите и оповестяване на тяхното съдържание са отразени в протокол № 1, приложен като неразделна част към настоящия доклад.

Комисията подробно разгледа представените от участниците документи и информация за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Констатациите на комисията относно съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, на представените документи от участниците, са отразени в протокол № 2, подписан на 09.07.2019 год., приложен като неразделна част към настоящия доклад.

По отношение на документите и информацията в офертите на участниците „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД, „ЕКСПЕРТИНВЕСТ“ АД, „ПЕШЕВ“ ЕООД, „АКТИВ-Р“ ЕООД, „ВМЛ-КОНСУЛТ“ ЕООД, комисията не установи липса на документи, непълнота или несъответствие на информацията или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор и те не следва да представят допълнително нов ЕЕДОП и/или други документи на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

Комисията направи конкретни констатации по чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, отразени в протокол № 2, по отношение на документите и информацията в офертите на участниците „АСТРА КОНСУЛТ“ ЕООД, „ИНВЕСТКОНТРОЛ-99“ ЕООД и „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, протоколът с констатациите относно съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, на представените документи от участниците в откритата процедура (Протокол № 2), е изпратен с писмо изх. № СВ-ДОС-3003/10.07.2019г. до всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача – 10.07.2019 г. Протоколът с придружителното писмо, подписано с електронен подпис от председателя на комисията, са изпратени, съответно получени, на 10.07.2019 год. на електронната поща, посочена от всеки участник в неговата оферта. Съобщението, с което са изпратени протокола с придружителното писмо, също е подписано с електронен подпис от председателя на комисията.

След изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията се събра на заседание на 18.07.2019 год., на което, на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, отвори запечатаните пликове и разгледа допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към лично състояние и критериите за подбор. В определения срок от 5 работни дни от датата на получаване на протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, в деловодството са постъпили запечатани пликове с документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП от следните участници:

- С вх.№ CD-DOC-8337/11.07.2019 г., 09:59 часа, от участника „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД;
- С вх.№ CD-DOC-8426/12.07.2019 г., 09:37 часа, от участника „ИНВЕСТКОНТРОЛ-99“ ЕООД;
- С вх.№ CD-DOC-8474/15.07.2019 г., 09:09 часа, от участника „АСТРА КОНСУЛТ“ ЕООД.

Въз основа на документите и информацията, съдържащи се в опаковките с офертите и въз основа на документите и информацията, представени от участниците в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията установи, че всички участници отговарят на изискванията за лично състояние и критерии за подбор.

В тази връзка комисията реши да допусне всички участници до разглеждане на техническите им предложения.

На заседанието, проведено на 18.07.2019 год., на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията разгледа представените документи в техническите предложения на всички участници.

Комисията установи, че техническите предложения на всички участници съответстват на предварително обявените условия.

След като разгледа техническите предложения на всички участници, на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията реши, на 14.08.2019 г. от 14:00 часа, да отвори плик „Предлагани ценови параметри“ на всички участници.

Във връзка с разпоредбата на чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, комисията извърши оценяване на офертите на участниците по Показател 6 – Срок за изготвяне на окончателен доклад по чл.168, ал. 6 от ЗУТ, предвид предложението на всеки участник, съдържащо се в техническото предложение, както и предвид методиката за комплексна оценка от раздел IX. от документацията за обществената поръчка.

Оценката на всяка оферта по Показател 6 – Срок за изготвяне на окончателен доклад по чл.168, ал. 6 от ЗУТ, е извършена по формулата:

$OP_6 = (P_{6min}/P_{6n}) * 5$, където:

- P_{6min} – най-краткият предложен срок за изготвяне на окончателен доклад по чл.168, ал. 6 от ЗУТ, предложен от участниците.

- P_{6n} – срокът за изготвяне на окончателен доклад по чл.168, ал.6 от ЗУТ, предложен от оценявания участник.

ОП6 - Оценка на Показател 6 – Срок за изготвяне на окончателен доклад по чл.168, ал. 6 от ЗУТ			
Участници	P_{6min} – най-краткият предложен срок за изготвяне на окончателен доклад по чл.168, ал. 6 от ЗУТ, предложен от участниците	P_{6n} – срокът за изготвяне на окончателен доклад по чл.168, ал.6 от ЗУТ, предложен от оценявания участник	Брой точки по формулата $OP_6 = (P_{6min}/P_{6n}) * 5$
„АСТРА КОНСУЛТ“ ЕООД	3	3	5
„ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД	3	3	5
„ИНВЕСТКОНТРОЛ-99“ ЕООД	3	3	5
„ЕКСПЕРТИНВЕСТ“ АД	3	3	5
„ПЕШЕВ“ ЕООД	3	3	5
„АКТИВ-Р“ ЕООД	3	3	5
„ВМЛ-КОНСУЛТ“ ЕООД	3	3	5
„ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД	3	3	5

Резултатите от работата на комисията от заседанието на 18.07.2019 год. са изложени в протокол № 3 с констатации относно допълнително представените документи на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и с констатациите относно разглеждане на техническите предложения на участниците, приложен като неразделна част към настоящия доклад.

Съобщението за отваряне на ценовите предложения на участниците, със съдържание съгласно разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, е публикувано в профила на купувача на 09.08.2019 г.

На 14.08.2019 год., от 14:00 часа, на публично заседание, комисията в състав: Марияна Стойчева, Звезделина Борисова, Теодора Ангелова, Светлана Господинова и Диана Андонова, обяви резултатите от оценяването на офертите по Показател 6 – Срок за изготвяне на окончателен доклад по чл.168, ал. 6 от ЗУТ и отвори ценовите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на Възложителя и ЗОП, по реда на постъпване на офертите в деловодството. Председателят на комисията оповести съдържащите се в плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ документи и предложенията за всяка дейност от ценовата таблица от съответното ценово предложение. При отварянето на ценовите предложения трима от членовете на комисията подписаха съдържанието на всеки отворен плик.

На публичното заседание на комисията не присъстваха участници, техни упълномощени представители и представители на средствата за масово осведомяване.

Предложенията за всяка дейност от ценовата таблица, които комисията оповести на публичното заседание, са, както следва:

1. Предложенията на „АСТРА КОНСУЛТ“ ЕООД:

- по т. 1 „Изготвяне на доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите съгласно ЗУТ“ – 10 %;
- по т. 2 „Съгласуване на проектна документация“ - 800,00 лв. без ДДС;
- по т. 3 „Процедиране издаване разрешение за строеж“ - 500 лв. без ДДС;
- по т. 4 „Упражняване на строителен надзор в съответствие с изискванията на чл.166, 168, 169, 169а, 169б, 176а и чл. 176б, ал. 1 от ЗУТ и чл. 2, ал. 1, т. 1 от Наредба № 5/28.12.2006г.“ - 3%;
- по т. 5 „Въвеждане на съществуващи сгради (обекти) в експлоатация“ – 5%.

2. Предложенията на „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД:

- по т. 1 „Изготвяне на доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите съгласно ЗУТ“ – 7 %;
- по т. 2 „Съгласуване на проектна документация“ - 700,00 лв. без ДДС;
- по т. 3 „Процедиране издаване разрешение за строеж“ – 150,00 лв. без ДДС;
- по т. 4 „Упражняване на строителен надзор в съответствие с изискванията на чл.166, 168, 169, 169а, 169б, 176а и чл. 176б, ал. 1 от ЗУТ и чл. 2, ал. 1, т. 1 от Наредба № 5/28.12.2006г.“ – 1,47%;
- по т. 5 „Въвеждане на съществуващи сгради (обекти) в експлоатация“ – 3,47%.

3. Предложенията на „ИНВЕСТКОНТРОЛ-99“ ЕООД:

- по т. 1 „Изготвяне на доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите съгласно ЗУТ“ – 30 %;
- по т. 2 „Съгласуване на проектна документация“ - 400 лв. без ДДС;
- по т. 3 „Процедиране издаване разрешение за строеж“ - 400 лв. без ДДС;
- по т. 4 „Упражняване на строителен надзор в съответствие с изискванията на чл.166, 168, 169, 169а, 169б, 176а и чл. 176б, ал. 1 от ЗУТ и чл. 2, ал. 1, т. 1 от Наредба № 5/28.12.2006г.“ – 50%;
- по т. 5 „Въвеждане на съществуващи сгради (обекти) в експлоатация“ – 50%.

4. Предложенията на „ЕКСПЕРТИНВЕСТ“ АД:

- по т. 1 „Изготвяне на доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите съгласно ЗУТ“ – 0,12 %;
- по т. 2 „Съгласуване на проектна документация“ - 500,00 лв. без ДДС;
- по т. 3 „Процедиране издаване разрешение за строеж“ – 200,00 лв. без ДДС;
- по т. 4 „Упражняване на строителен надзор в съответствие с изискванията на чл.166, 168, 169, 169а, 169б, 176а и чл. 176б, ал. 1 от ЗУТ и чл. 2, ал. 1, т. 1 от Наредба № 5/28.12.2006г.“ – 0,08%;
- по т. 5 „Въвеждане на съществуващи сгради (обекти) в експлоатация“ – 0,05%.

5. Предложенията на „ПЕШЕВ“ ЕООД:

- по т. 1 „Изготвяне на доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите съгласно ЗУТ“ – 25,25 %;
- по т. 2 „Съгласуване на проектна документация“ - 150,00 лв. без ДДС;
- по т. 3 „Процедиране издаване разрешение за строеж“ – 100,00 лв. без ДДС;
- по т. 4 „Упражняване на строителен надзор в съответствие с изискванията на чл.166, 168, 169, 169а, 169б, 176а и чл. 176б, ал. 1 от ЗУТ и чл. 2, ал. 1, т. 1 от Наредба № 5/28.12.2006г.“ – 2,25%;
- по т. 5 „Въвеждане на съществуващи сгради (обекти) в експлоатация“ – 12,05%.

6. Предложенията на „АКТИВ-Р“ ЕООД:

- по т. 1 „Изготвяне на доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите съгласно ЗУТ“ – 1,1 %;
- по т. 2 „Съгласуване на проектна документация“ - 650 лв. без ДДС;
- по т. 3 „Процедиране издаване разрешение за строеж“ - 120 лв. без ДДС;
- по т. 4 „Упражняване на строителен надзор в съответствие с изискванията на чл.166, 168, 169, 169а, 169б, 176а и чл. 176б, ал. 1 от ЗУТ и чл. 2, ал. 1, т. 1 от Наредба № 5/28.12.2006г.“ – 15%;
- по т. 5 „Въвеждане на съществуващи сгради (обекти) в експлоатация“ – 5%.

7. Предложенията на „ВМЛ-КОНСУЛТ“ ЕООД:

- по т. 1 „Изготвяне на доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите съгласно ЗУТ“ – 3,00 %;
- по т. 2 „Съгласуване на проектна документация“ – 3,50 %;
- по т. 3 „Процедиране издаване разрешение за строеж“ – 250,00 лв. без ДДС;
- по т. 4 „Упражняване на строителен надзор в съответствие с изискванията на чл.166, 168, 169, 169а, 169б, 176а и чл. 176б, ал. 1 от ЗУТ и чл. 2, ал. 1, т. 1 от Наредба № 5/28.12.2006г.“ – 6,75%;
- по т. 5 „Въвеждане на съществуващи сгради (обекти) в експлоатация“ – 5,75%.

8. Предложенията на „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД:

- по т. 1 „Изготвяне на доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите съгласно ЗУТ“ – 8 %;
- по т. 2 „Съгласуване на проектна документация“ – 540 лв. без ДДС;
- по т. 3 „Процедиране издаване разрешение за строеж“ - 200 лв. без ДДС;
- по т. 4 „Упражняване на строителен надзор в съответствие с изискванията на чл.166, 168, 169, 169а, 169б, 176а и чл. 176б, ал. 1 от ЗУТ и чл. 2, ал. 1, т. 1 от Наредба № 5/28.12.2006г.“ – 1,20%;
- по т. 5 „Въвеждане на съществуващи сгради (обекти) в експлоатация“ – 3%.

След като извърши всички предвидени действия в чл. 57, ал. 3, изречение второ, от ППЗОП, комисията продължи своята работа с проверка на ценовите предложения на участниците.

Комисията установи следното:

1) Ценовото предложение на участника „ВМЛ-КОНСУЛТ“ ЕООД не отговаря на условията и изисквания на възложителя, заложили в утвърдената и влязла в сила документация, предвид че предложението на участника за дейността по т. 2 от ценовата таблица от образеца на ценово предложение – „Съгласуване на проектна документация“ следва да е с мярка лева без ДДС за брой проект, а участникът е предложил 3,50% за изпълнение на тази дейност. За участника е приложимо основанието за отстраняване по чл. 107, т. 1 от ЗОП, предл. второ, както и чл. 107, т. 5 от ЗОП, предвид факта, че ценовото предложение не отговаря на условията за представяне и не следва да бъде допуснат до следващ етап на участие в процедурата. Причините и мотивите за тези изводи на комисия са изложени подробно в Протокол № 4/14.08.2019 год. и в част VI. от настоящия доклад.

2) При проверка на всяко предложение, свързано с цена, от ценовите предложения на допуснатите участници, за приложимостта на разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията констатира следното:

2.1. За участника „АСТРА КОНСУЛТ“ ЕООД:

- Предложеният „Процент за упражняване на строителен надзор в съответствие с изискванията на чл. 166, 168, 169, 169а, 169б, 176а и чл. 176б, ал. 1 от ЗУТ и чл. 2, ал. 1, т. 1 от Наредба № 5/28.12.2006г.“, е с повече от 20 на сто по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

- Предложеният „Процент за въвеждане на съществуващи сгради (обекти) в експлоатация“, е с повече от 20 на сто по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

2.2. За участника „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД:

- Предложеният „Процент (%) за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите съгласно ЗУТ“, е с повече от 20 на сто по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

- Предложената „Цена за процедуриране издаване и получаване на разрешение за строеж“, е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

- Предложеният „Процент за упражняване на строителен надзор в съответствие с изискванията на чл. 166, 168, 169, 169а, 169б, 176а и чл. 176б, ал. 1 от ЗУТ и чл. 2, ал. 1, т. 1 от Наредба № 5/28.12.2006г.“, е с повече от 20 на сто по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

- Предложеният „Процент за въвеждане на съществуващи сгради (обекти) в експлоатация“, е с повече от 20 на сто по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

2.3. За участника „ИНВЕСТКОНТРОЛ-99“ ЕООД:

- Предложената „Цена за съгласуване на проектна документация“, е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

2.4. За участника „ЕКСПЕРТИНВЕСТ“ АД:

- Предложеният „Процент (%) за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите съгласно ЗУТ“, е с повече от 20 на сто по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

- Предложеният „Процент за упражняване на строителен надзор в съответствие с изискванията на чл. 166, 168, 169, 169а, 169б, 176а и чл. 176б, ал. 1 от ЗУТ и чл. 2, ал. 1, т. 1 от Наредба № 5/28.12.2006г.“, е с повече от 20 на сто по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

- Предложеният „Процент за въвеждане на съществуващи сгради (обекти) в експлоатация“, е с повече от 20 на сто по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

2.5. За участника „ПЕШЕВ“ ЕООД:

- Предложената „Цена за съгласуване на проектна документация“, е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

- Предложената „Цена за процедуриране издаване и получаване на разрешение за строеж“, е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

- Предложеният „Процент за упражняване на строителен надзор в съответствие с изискванията на чл. 166, 168, 169, 169а, 169б, 176а и чл. 176б, ал. 1 от ЗУТ и чл. 2, ал. 1, т. 1 от Наредба № 5/28.12.2006г.“, е с повече от 20 на сто по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

2.6. За участника „АКТИВ-Р“ ЕООД:

- Предложеният „Процент (%) за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите съгласно ЗУТ“, е с повече от 20 на сто по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

- Предложената „Цена за процедиране издаване и получаване на разрешение за строеж“, е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.
- Предложеният „Процент за въвеждане на съществуващи сгради (обекти) в експлоатация“, е с повече от 20 на сто по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

2.7. За участника „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД:

- Предложеният „Процент (%) за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите съгласно ЗУТ“, е с повече от 20 на сто по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.
- Предложеният „Процент за упражняване на строителен надзор в съответствие с изискванията на чл.166, 168, 169, 169а, 169б, 176а и чл. 176б, ал. 1 от ЗУТ и чл. 2, ал. 1, т. 1 от Наредба № 5/28.12.2006г.“, е с повече от 20 на сто по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.
- Предложеният „Процент за въвеждане на съществуващи сгради (обекти) в експлоатация“, е с повече от 20 на сто по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

Въз основа на горепосочените констатации, комисията реши на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, да изиска от участниците: „АСТРА КОНСУЛТ“ ЕООД, „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД, „ИНВЕСТКОНТРОЛ-99“ ЕООД, „ЕКСПЕРТИНВЕСТ“ АД, „ПЕШЕВ“ ЕООД, „АКТИВ-Р“ ЕООД и „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД, подробна писмена обосновка за начина на образуване на съответните горепосочени предложения от ценовите им предложения.

Действията и констатациите на комисията от заседанието на 14.08.2019 год. са отразени в протокол № 4, приложен към настоящия доклад.

Писмата, с които са изискани обосновките, са с изходящи номера, както следва:

- СВ-ДОС-3560/15.08.2019 г. до участника „ПЕШЕВ“ ЕООД;
- СВ-ДОС-3561/15.08.2019 г. до участника „АСТРА КОНСУЛТ“ ЕООД;
- СВ-ДОС-3563/15.08.2019 г. до участника „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД;
- СВ-ДОС-3564/15.08.2019 г. до участника „ИНВЕСТКОНТРОЛ-99“ ЕООД;
- СВ-ДОС-3565/15.08.2019 г. до участника „ЕКСПЕРТИНВЕСТ“ АД;
- СВ-ДОС-3566/15.08.2019 г. до участника „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД;
- СВ-ДОС-3567/15.08.2019 г. до участника „АКТИВ-Р“ ЕООД.

Същите са изпратени на 15.08.2019 год. и получени от всеки един от участниците на същата дата на електронната поща, посочена от всеки от тях в представената оферта за участие в процедурата, като съответното писмо и съобщението, с което са изпратени, са подписани с електронен подпис от председателя на комисията. Датата на получаване на изпратените писмени искания за предоставяне на обосновки по чл. 72 от ЗОП от съответните участници, до които те са адресирани, се установява от автоматично генерираното информационно известие на електронната поща на изпращача. Към участниците е поставен срок за представяне на подробна писмена обосновка, който е еднакъв за всички участници и е 5 (пет) дни, считано от деня, следващ датата на получаване на съответното писмо. 5-дневният срок за получаване на писмените обосновки по чл. 72 от ЗОП за всички участници изтича на 20.08.2019 год., 16:30 часа.

На 21.08.2019 год., след изтичане на срока за получаване на обосновки по чл. 72 от ЗОП, комисията се събра на заседание със задача да ги разгледа и обсъди.

Комисията констатира, че в срока - до 16:30 часа на 20.08.2019 г., в деловодството на Възложителя са постъпили запечатани пликове, както следва:

- С вх. № CD-ДОС-9927/16.08.2019 г., 12:43 часа, от участника „ПЕШЕВ“ ЕООД;
- С вх. № CD-ДОС-9956/19.08.2019 г., 09:14 часа, от участника „АСТРА КОНСУЛТ“ ЕООД;
- С вх. № CD-ДОС-9957/19.08.2019 г., 09:18 часа, от участника „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД;
- С вх. № CD-ДОС-10010/20.08.2019 г., 09:08 часа, от участника „ИНВЕСТКОНТРОЛ-99“ ЕООД;
- С вх. № CD-ДОС-10044/20.08.2019 г., 14:53 часа, от участника „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД.

Комисията се запозна и обсъди представените от горепосочените участници обосновки като изложи посочените от участниците обстоятелства и мотивите за приемане на всяка от представените обосновки в протокол № 5, приложен като неразделна част към настоящия доклад.

Комисията счита, че посочените от участниците обстоятелства в обосновките се отнасят до икономическите особености на предоставяните услуги (по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП) и до наличие на благоприятни условия за участниците за предоставянето на услугите (по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП), поради което допуска до оценка и класиране горепосочените участници.

VI. МОТИВИ ЗА ДОПУСКАНЕ ИЛИ ОТСТРАНЯВАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:

1. След извършване на всички описани по-горе действия, както и предвид всички правни и фактически изводи и решения на комисията, отразени в протоколите от работата на комисията и настоящия доклад, комисията реши да допусне до оценка и класиране участниците, както следва: „АСТРА КОНСУЛТ“ ЕООД, „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД, „ИНВЕСТКОНТРОЛ-99“ ЕООД, „ПЕШЕВ“ ЕООД и „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД.

Офертите на горепосочените участници отговарят на предварително обявените условия на Възложителя, представили са изискваните обосновки на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, в определения срок със съответните обстоятелства, а комисията след разглеждането им, ги е оценила по отношение на тяхната обективност и приела със съответните мотиви, изложени подробно в протокол № 5, представляващ приложение към настоящия доклад.

2. Въз основа на всички извършени действия по провеждане на процедурата, отразени в протоколите от работата на комисията, както и в настоящия доклад, комисията реши на основание чл. 60, ал. 1, т. 5 от ППЗОП да предложи на възложителя за отстраняване следните участници:

2.1. „ЕКСПЕРТИНВЕСТ“ АД поради следните причини и мотиви:

При проверка на всяко предложение, свързано с цена, от ценовите предложения на допуснатите участници, за приложимостта на разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията констатира за участника „ЕКСПЕРТИНВЕСТ“ АД, че предложеният „Процент (%) за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите съгласно ЗУТ“; предложеният „Процент за упражняване на строителен надзор в съответствие с изискванията на чл. 166, 168, 169, 169а, 169б, 176а и чл. 176б, ал. 1 от ЗУТ и чл. 2, ал. 1, т. 1 от Наредба № 5/28.12.2006г.“ и предложеният „Процент за въвеждане на съществуващи сгради (обекти) в експлоатация“, са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по съответния показател.

С писмо изх. № СВ-ДОС-3565/15.08.2019 г. от участника „ЕКСПЕРТИНВЕСТ“ АД е изисквана подробна писмена обосновка за начина на образуване на горепосочените предложения от ценовото му предложение. Писмото е изпратено на 15.08.2019 год., съответно получено от участника на същата дата – 15.08.2019 год., на посочената от участника в представената оферта за участие в процедурата електронната поща expertinvest@dir.bg, като съответното писмо и съобщението, с което е изпратено, са подписани с електронен подпис от председателя на комисията. Датата на получаване на изпратеното писмено искане за предоставяне на обосновка по чл. 72 от ЗОП от участника се установява от автоматично генерираното информационно известие на електронната поща на изпращача. В определения съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП срок - 5 (пет) дни, считано от деня, следващ датата на получаване на писмото, участникът „ЕКСПЕРТИНВЕСТ“ АД е следвало да представи обосновка за начина на образуване на съответните предложения от ценовото му предложение.

В нормативно определения 5-дневен срок (до 20.08.2019 год., 16:30 часа), участникът не е представил обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП и във връзка с императивната разпоредба на чл. 107, т. 3 от ЗОП комисията предлага на възложителя да отстрани от процедурата участника „ЕКСПЕРТИНВЕСТ“ АД.

2.2. „АКТИВ-Р“ ЕООД поради следните причини и мотиви:

При проверка на всяко предложение, свързано с цена, от ценовите предложения на допуснатите участници, за приложимостта на разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията констатира за участника „АКТИВ-Р“ ЕООД, че предложеният „Процент (%) за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите съгласно ЗУТ“; предложената „Цена за процедиране издаване и получаване на разрешение за строеж“ и предложеният „Процент за въвеждане на съществуващи сгради (обекти) в експлоатация“, са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по съответния показател.

С писмо изх. № СВ-ДОС-3567/15.08.2019 г. от участника „АКТИВ-Р“ ЕООД е изисквана подробна писмена обосновка за начина на образуване на горепосочените предложения от ценовото му предложение. Писмото е изпратено на 15.08.2019 год., съответно получено от участника на същата дата – 15.08.2019 год., на посочената от участника в представената оферта за участие в процедурата електронната поща aktivr@abv.bg, като съответното писмо и съобщението, с което е изпратено, са подписани с електронен подпис от председателя на комисията. Датата на получаване на изпратеното писмено искане за предоставяне на обосновка по чл. 72 от ЗОП от участника се установява от автоматично генерираното информационно известие на електронната поща на изпращача. В определения съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП срок - 5 (пет) дни, считано от деня, следващ датата на получаване на писмото, участникът „АКТИВ-Р“ ЕООД е следвало да представи обосновка за начина на образуване на съответните предложения от ценовото му предложение.

В нормативно определения 5-дневен срок (до 20.08.2019 год., 16:30 часа), участникът не е представил обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП и във връзка с императивната разпоредба на чл. 107, т. 3 от ЗОП комисията предлага на възложителя да отстрани от процедурата участника „АКТИВ-Р“ ЕООД.

2.3. „ВМЛ-КОНСУЛТ“ ЕООД поради следните причини и мотиви:

Както при отварянето на пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ и оповестяване на съдържащите се във всеки плик документи и предложенията на участниците за всяка дейност от ценовата таблица, така и при проверката на ценовите предложения на участниците, комисията установи, че

участникът „ВМЛ-КОНСУЛТ“ ЕООД не е изпълнил задължителното условие, посочено в документацията за участие в поръчката, а именно: за дейността по т. 2 от ценовата таблица от образеца на ценово предложение – „Съгласуване на проектна документация“ предложението следва да е с мярка лева без ДДС за брой проект, като е предложил 3,50% за изпълнение на тази дейност.

Съгласно утвърдената и влязла в сила документация (стр. 38 - Забележката по т. 1 към раздел VI. ОБРАЗЕЦ НА ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ от документацията), възложителят е определил предварително следното условие по отношение на подготовката на ценовото предложение: *Участникът задължително следва да направи предложения (единични цени или проценти в зависимост от мярката) за всички позиции от ценовата таблица.* Във връзка с постъпило искане за разяснение относно попълване на ценовото предложение, на участниците е предоставено такова с изх. № СВ-DOC-2204/21.05.2019 год., на профила на купувача на същата дата, в което също е посочено, че предложението по т. 2 от ценовата таблица е цена в лева без ДДС за брой проект. В тази връзка за всеки участник възниква задължението, произтичащо от чл. 101, ал. 5 от ЗОП, да изготви офертата си като се придържа точно към обявените от възложителя условия и образци.

Офертата на участника не съдържа валидно ценово предложение, изготвено съгласно предварително обявените условия на възложителя в документацията за обществената поръчка и предоставените разяснения в профила на купувача на основание чл. 33, ал. 2 и ал. 4 от ЗОП. Констатираното несъответствие на ценовото предложение на участника не може да бъде отстранено, без по този начин да настъпи промяна в същото, което нормата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП изрично забранява.

С оглед констатираното от комисията обстоятелство, че в офертата на участника „ВМЛ-КОНСУЛТ“ ЕООД се съдържа ценово предложение, съдържащо предложение в размер на процент по дейност 2. „Съгласуване на проектна документация“ от ценовото предложение, което противоречи на условията и изисквания на възложителя, заложили в утвърдената и влязла в сила документация, а именно предложението да е с мярка лева без ДДС за брой проект, комисията предлага на възложителя да отстрани участника на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, предл. второ, както и чл. 107, т. 5 от ЗОП, предвид факта, че ценовото му предложение не отговаря на условията за представяне.

Констатациите, мотивите и заключенията на комисията са изложени подробно в Протокол № 4/14.08.2019 г. и Протокол № 5/21.08.2019 г., приложени като неразделна част към настоящия доклад.

VII. КЛАСИРАНЕ

След като извърши проверка за наличие на основанията по чл. 72, ал. 1 от ЗОП относно всяко предложение, свързано с цена, от ценовите предложения на допуснатите участници, и след разглеждане и приемане на представените писмени обосновки по чл. 72, ал. 2 от ЗОП за начина на образуване на тези предложения, комисията извърши оценка на всеки допуснат участник съгласно методиката за комплексна оценка и показателите за комплексна оценка с тяхната относителна тежест от раздел IX. от документацията за обществената поръчка.

Съгласно одобрената документация, комплексната оценка на всеки участник поотделно се определя по следната формула:

$КО = ОП_1 + ОП_2 + ОП_3 + ОП_4 + ОП_5 + ОП_6$, където:

$ОП_1$ - Оценка на Показател 1 – Процент (%) за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите съгласно ЗУТ, определена чрез формулата: $ОП_1 = (П_1min/П_1n) * 40$;

$ОП_2$ - Оценка на Показател 2 – Цена за съгласуване на проектна документация, определена чрез формулата: $ОП_2 = (П_2min/П_2n) * 15$;

$ОП_3$ - Оценка на Показател 3 – Цена за процедуриране издаване и получаване на разрешение за строеж, определена чрез формулата: $ОП_3 = (П_3min/П_3n) * 15$;

$ОП_4$ - Оценка на Показател 4 – Процент за упражняване на строителен надзор в съответствие с изискванията на чл. 166, 168, 169, 169а, 169б, 176а и чл. 176б, ал. 1 от ЗУТ и чл. 2, ал. 1, т. 1 от Наредба № 5/28.12.2006г., определен чрез формулата: $ОП_4 = (П_4min/П_4n) * 5$;

$ОП_5$ - Оценка на Показател 5 – Процент за въвеждане на съществуващи сгради (обекти) в експлоатация, определен чрез формулата: $ОП_5 = (П_5min/П_5n) * 20$;

$ОП_6$ - Оценка на Показател 6 – Срок за изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ, определен чрез формулата: $ОП_6 = (П_6min/П_6n) * 5$.

Резултатите от оценяването на офертите по Показател 6 – Срок за изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ, комисията обяви на публичното заседание на 14.08.2019 год., преди отваряне на пликовете с ценовите предложения на участниците.

Резултатите от оценката на всеки участник поотделно по съответния показател по формулата за оценка на съответния показател и получения брой точки по горепосочената формула за комплексна оценка, са отразени в приложената към настоящия доклад таблица за комплексна оценка. Резултатите от оценката на всеки участник поотделно по съответния показател и получения брой точки в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая, са както следва:

- „АСТРА КОНСУЛТ“ ЕООД получава по Показател 1 - 28 точки; по Показател 2 – 2,81 точки; по Показател 3 – 3 точки; по Показател 4 – 2 точки; по Показател 5 – 12 точки; по Показател 6 – 5 точки и комплексна оценка – 52,81 точки;
- „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД получава по Показател 1 - 40 точки; по Показател 2 – 3,21 точки; по Показател 3 – 10 точки; по Показател 4 – 4,08 точки; по Показател 5 – 17,29 точки; по Показател 6 – 5 точки и комплексна оценка – 79,58 точки;
- „ИНВЕСТКОНТРОЛ-99“ ЕООД получава по Показател 1 – 9,33 точки; по Показател 2 – 5,63 точки; по Показател 3 – 3,75 точки; по Показател 4 – 0,12 точки; по Показател 5 – 1,20 точки; по Показател 6 – 5 точки и комплексна оценка – 25,03 точки;
- „ПЕШЕВ“ ЕООД получава по Показател 1 – 11,09 точки; по Показател 2 – 15 точки; по Показател 3 – 15 точки; по Показател 4 – 2,67 точки; по Показател 5 – 4,98 точки; по Показател 6 – 5 точки и комплексна оценка – 53,74 точки;
- „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД получава по Показател 1 – 35 точки; по Показател 2 – 4,17 точки; по Показател 3 – 7,50 точки; по Показател 4 – 5 точки; по Показател 5 – 20 точки; по Показател 6 – 5 точки и комплексна оценка – 76,67 точки.

След извършената комплексна оценка на допуснатите до този етап участници, комисията класира участниците в съответствие с предварително обявения критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“, както следва:

- Първо място – „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД с комплексна оценка 79,58 точки;
- Второ място – „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД с комплексна оценка 76,67 точки;
- Трето място – „ПЕШЕВ“ ЕООД с комплексна оценка 53,74 точки;
- Четвърто място – „АСТРА КОНСУЛТ“ ЕООД с комплексна оценка 52,81 точки;
- Пето място – „ИНВЕСТКОНТРОЛ-99“ ЕООД с комплексна оценка 25,03 точки.

VIII. ПРЕДЛОЖЕНИЕ КЪМ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ ВЪЗ ОСНОВА НА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ПРОЦЕДУРАТА:

Предвид извършеното класиране, комисията предлага на възложителя в съответствие с чл. 60, ал. 1, т. 3 от ППЗОП да постанови решение за определяне на участника, класиран на първо място, за изпълнител на обществената поръчка.

ПРИЛОЖЕНИЯ, НЕРАЗДЕЛНА ЧАСТ ОТ ДОКЛАДА:

1. Протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП с участниците и подадените от тях оферти за участие;
2. Протокол № 1 от публичното заседание по отваряне на получените опаковки с офертите на участниците;
3. Протокол № 2 по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП;
4. Протокол № 3 от 18.07.2019 год.;
5. Протокол № 4 от 14.08.2019 год.;
6. Протокол № 5 от 21.08.2019 год.;
7. Таблица за комплексна оценка.

Настоящият доклад е съставен на 23.08.2019 г. от назначената комисия за провеждане на процедурата и се подписва от всичките ѝ членове на същата дата, както следва:

Комисия:

1.

Информацията е заличена
съгласно чл. 5 и чл. 6 от
Регламент (ЕС) 2016/679

(Марияна Стойчева)
2.

Информацията е заличена
съгласно чл. 5 и чл. 6 от
Регламент (ЕС) 2016/679

(Александър Тучев)
3.

Информацията е заличена
съгласно чл. 5 и чл. 6 от
Регламент (ЕС) 2016/679

(Теодора Ангелова)
4.

Информацията е заличена
съгласно чл. 5 и чл. 6 от
Регламент (ЕС) 2016/679

(Светлана Господинова)
5.

Информацията е заличена
съгласно чл. 5 и чл. 6 от
Регламент (ЕС) 2016/679

(Диана Андонова)

ОСОБЕНИ МНЕНИЯ:

Няма.

ПРОТОКОЛ

за

Предаване на оферти по открита процедура с предмет: „Избор на консултант за оценяване на съответствието на инвестиционни проекти и упражняване на строителен надзор“, реф. № PPS 19-037, получени до 16:30 ч. на 14.06.2019 г.

N:	Номер	Тип документ	Дата на Регистрация	Кореспондент
1	CD-DOC-6974	Оферта	10.06.2019 9:47 ч.	АСТРА КОНСУЛТ ЕООД
2	CD-DOC-7092	Оферта	12.06.2019 10:33 ч.	ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ ООД
3	CD-DOC-7133	Оферта	13.06.2019 9:27 ч.	ИНВЕСТКОНТРОЛ 99 ЕООД
4	CD-DOC-7135	Оферта	13.06.2019 9:33 ч.	ЕКСПЕРТИНВЕСТ АД
5	CD-DOC-7143	Оферта	13.06.2019 10:53 ч.	ПЕШЕВ ЕООД
6	CD-DOC-7234	Оферта	14.06.2019 9:59 ч.	АКТИВ Р ЕООД
7	CD-DOC-7238	Оферта	14.06.2019 10:10 ч.	ВМЛ КОНСУЛТ ЕООД
8	CD-DOC-7246	Оферта	14.06.2019 10:48 ч.	ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ ООД

ПРЕДАЛ:

П. Симеонов

Информацията е заличена
съгласно чл. 5 и чл. 6 от
Регламент (ЕС) 2016/679

17-06-2019

ПРИЕЛ:

Информацията е заличена
съгласно чл. 5 и чл. 6 от
Регламент (ЕС) 2016/679

M. Simionova

17.06.2019г.

ПРОТОКОЛ № 1

от публичното заседание по отваряне на получените опаковки с офертите на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на консултант за оценяване на съответствието на инвестиционни проекти и упражняване на строителен надзор“, реф. № PPS 19-037

На 17.06.2019 год. в 14:00 часа, след изтичане на срока за получаване на опаковките с офертите и на основание чл. 54 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), се събра комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-4108/17.06.2019 год. на Петър Холаковски – Член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, издадена на основание чл. 103 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с Решение № PPS 19-037-1 от 10.05.2019 год. на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, за обявяване и провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на консултант за оценяване на съответствието на инвестиционни проекти и упражняване на строителен надзор“, реф. № PPS 19-037. Предметът на обществената поръчка не е разделен на обособени позиции.

На основание чл. 37 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), решението на Възложителя и обявлението са изпратени на 10.05.2019 г. до Агенцията по обществени поръчки и са заведени на 13.05.2019 г. в Регистъра на обществените поръчки под преписка № 01467-2019-0032. Във връзка с чл. 20, ал. 1 от ППЗОП обявлението е изпратено до Службата за публикации на ЕС чрез услугата „Електронен подател“ на АОП и е публикувано в Официалния вестник на ЕС на 14.05.2019 год. под № 2019/S 092-223578. На основание 36а, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗОП решението за откриване, обявлението за обществената поръчка и документацията за участие са публикувани в профила на купувача на 14.05.2019 год. в самостоятелен раздел с № 123143.

Комисията, назначена със Заповед № CD-ORD-4108/17.06.2019 год., е в състав:

Председател (и член): 1. Марияна Стойчева – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Членове:

2. Звезделина Борисова – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Теодора Ангелова - юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Калина Костова – експерт инвеститорски контрол, отдел „Управление на имоти“, Дирекция „Логистика и бизнес обслужване“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Диана Андонова - експерт инвеститорски контрол, отдел „Управление на имоти“, Дирекция „Логистика и бизнес обслужване“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД,

Резервни членове:

1. Христо Чавдаров – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
2. Александър Тучев – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Атанас Танев – юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Цветина Димитрова - юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Димитър Христов – експерт инвеститорски контрол, отдел „Управление на имоти“, Дирекция „Логистика и бизнес обслужване“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
6. Светлана Господинова – ръководител отдел „Управление на имоти“, Дирекция „Логистика и бизнес обслужване“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

На основание чл. 54 от ППЗОП и Заповед № CD-ORD-4108/17.06.2019 год., комисията в състав: Марияна Стойчева, Звезделина Борисова, Теодора Ангелова, Калина Костова и Диана Андонова, започна работа в 14:00 часа на 17.06.2019 г., след получаване на опаковките с офертите на участниците, предадени на председателя на комисията с протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП. Преди да започнат своята работа, членовете на комисията декларираха липсата на основанията за отвод (липса на конфликт на интереси), като подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, които са приложени (в оригинал) по преписката за провеждане на настоящата обществена поръчка.

На публичното заседанието на комисията при отварянето на получените опаковки с подадените оферти не присъстваха участници, техни упълномощени представители и представители на средствата за масово осведомяване, въпреки предварително оповестената чрез обявлението за обществената поръчка възможност.

В предварително указания в обявлението краен срок – 16:30 часа на 14.06.2019 г., в деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – възложител на обществената поръчка, съгласно представения протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, са получени 8 (осем) броя запечатани непрозрачни опаковки, които са регистрирани по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Вх. № CD-DOC-6974/10.06.2019 г., 09:47 часа – „АСТРА КОНСУЛТ“ ЕООД;
2. Вх. № CD-DOC-7092/12.06.2019 г., 10:33 часа – „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД;
3. Вх. № CD-DOC-7133/13.06.2019 г., 09:27 часа – „ИНВЕСТКОНТРОЛ-99“ ЕООД;
4. Вх. № CD-DOC-7135/13.06.2019 г., 09:33 часа – „ЕКСПЕРТИНВЕСТ“ АД;
5. Вх. № CD-DOC-7143/13.06.2019 г., 10:53 часа – „ПЕШЕВ“ ЕООД;

6. Вх.№ CD-DOC-7234/14.06.2019 г., 09:59 часа – „АКТИВ-Р“ ЕООД;
7. Вх.№ CD-DOC-7238/14.06.2019 г., 10:10 часа – „ВМЛ-КОНСУЛТ“ ЕООД;
8. Вх.№ CD-DOC-7246/14.06.2019 г., 10:48 часа – „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД.

След като се увери, че опаковките с офертите на всички участници са непрозрачни, запечатани, с ненарушена цялост и са подадени в срока, посочен в обявлението, комисията пристъпи към отварянето им по реда на постъпването им в деловодството на Възложителя.

Комисията извърши следните действия:

- На основание член 54, ал. 3 от ППЗОП председателят отвори опаковките с офертите по реда на постъпването им в деловодството, оповести съдържанието на всяка опаковка, както и отвори и обяви съдържанието на всеки оптичен носител, съдържащ се в опаковката.
- На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в техническото предложение, както и запечатания плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на всеки един от участниците.

Дейностите, предвидени в чл. 54, ал. 5 от ППЗОП не се извършиха, тъй като на публичното заседание на комисията за отваряне на получените опаковки с офертите на участниците не присъстват техни представители.

След като извърши всички предвидени действия в чл. 54, ал. 3 и ал. 4 от ППЗОП, публичната част от заседанието на комисията приключи.

Комисията състави настоящия протокол на 17.06.2019 год. на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП.

Комисия:

1.

Информацията е заличена
съгласно чл. 5 и чл. 6 от
Регламент (ЕС) 2016/679

(Марияна Стойчева)
2.

Информацията е заличена
съгласно чл. 5 и чл. 6 от
Регламент (ЕС) 2016/679

(Звезделина Борисова)
3.

Информацията е заличена
съгласно чл. 5 и чл. 6 от
Регламент (ЕС) 2016/679

(Теодора Ангелова)
4.

Информацията е заличена
съгласно чл. 5 и чл. 6 от
Регламент (ЕС) 2016/679

(Калина Костова)
5.

Информацията е заличена
съгласно чл. 5 и чл. 6 от
Регламент (ЕС) 2016/679

(Диана Андонова)

ПРОТОКОЛ № 2

относно съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, на представените документи от участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на консултант за оценяване на съответствието на инвестиционни проекти и упражняване на строителен надзор“, реф. № PPS 19-037

РАЗДЕЛ I

Настоящият протокол е изготвен на основание чл. 54, ал. 7 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) от комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-4108/17.06.2019 год. на Петър Холаковски – Член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, издадена на основание чл. 103 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с Решение № PPS 19-037-1 от 10.05.2019 год. на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, за обявяване и провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на консултант за оценяване на съответствието на инвестиционни проекти и упражняване на строителен надзор“, реф. № PPS 19-037. Предметът на обществената поръчка не е разделен на обособени позиции.

На основание чл. 37 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), решението на Възложителя и обявлението са изпратени на 10.05.2019 г. до Агенцията по обществени поръчки и са заведени на 13.05.2019 г. в Регистъра на обществените поръчки под преписка № 01467-2019-0032. Във връзка с чл. 20, ал. 1 от ППЗОП обявлението е изпратено до Службата за публикации на ЕС чрез услугата „Електронен подател“ на АОП и е публикувано в Официалния вестник на ЕС на 14.05.2019 год. под № 2019/S 092-223578. На основание 36а, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗОП решението за откриване, обявлението за обществената поръчка и документацията за участие са публикувани в профила на купувача на 14.05.2019 год. в самостоятелен раздел с № 123143.

В изпълнение на Заповед № CD-ORD-4108/17.06.2019 год. и на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисия в състав:

Председател (и член): 1. Марияна Стойчева – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Членове:

2. Звезделина Борисова – експерт търговия, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
3. Теодора Ангелова - юриконсулт, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
4. Калина Костова – експерт инвеститорски контрол, отдел „Управление на имоти“, Дирекция „Логистика и бизнес обслужване“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Диана Андонова - експерт инвеститорски контрол, отдел „Управление на имоти“, Дирекция „Логистика и бизнес обслужване“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД,

състави и подписа този протокол на 09.07.2019 год., който отразява констатациите относно наличието, редовността и съответствието на представените документи и информация в офертите на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка.

На основание чл. 54 от ППЗОП и Заповед № CD-ORD-4108/17.06.2019 год., комисията в състав: Марияна Стойчева, Звезделина Борисова, Теодора Ангелова, Калина Костова и Диана Андонова, започна работа в 14:00 часа на 17.06.2019 г., след получаване на опаковките с офертите на участниците, предадени на председателя на комисията с протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

На публичното заседание на комисията при отварянето на получените опаковки с подадените оферти не присъстваха участници, техни упълномощени представители и представители на средствата за масово осведомяване, въпреки предварително оповестената чрез обявлението за обществената поръчка възможност.

В предварително указания в обявлението краен срок – 16:30 часа на 14.06.2019 г., в деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – възложител на обществената поръчка, съгласно представения протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, са получени 8 (осем) броя запечатани непрозрачни опаковки, които са регистрирани по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Вх.№ CD-DOC-6974/10.06.2019 г., 09:47 часа – „АСТРА КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 101753016, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София, район Лозенец, ж.к. Витоша, бул. „Симеоновско шосе“ № 74А, офис 1, тел: 0885 525 765, 0889 921 928, e-mail: office@astraconsult.org;
2. Вх.№ CD-DOC-7092/12.06.2019 г., 10:33 часа – „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД, ЕИК 200308719, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Шумен, ул. „Васил Левски“ № 29, вх. Г, тел./факс: 054/801 791, e-mail: divi_consult@abv.bg;
3. Вх.№ CD-DOC-7133/13.06.2019 г., 09:27 часа – „ИНВЕСТКОНТРОЛ-99“ ЕООД, ЕИК 811047849, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Благоевград, ул. „Тодор Александров“ № 21, тел: 073/884 270, факс: 073/885 130, e-mail: invkontr@abv.bg;
4. Вх.№ CD-DOC-7135/13.06.2019 г., 09:33 часа – „ЕКСПЕРТИНВЕСТ“ АД, ЕИК 105580298, със седалище и адрес на управление: гр. Видин, ул. „Осман Пазвантоглу“ № 2А, и адрес за кореспонденция: гр. Видин, ул. „Бдин“ № 4, тел./факс: 094/600 599, e-mail: expertinvest@dir.bg;
5. Вх. № CD-DOC-7143/13.06.2019 г., 10:53 часа – „ПЕШЕВ“ ЕООД, ЕИК 115742567, със седалище и адрес на управление: с. Първенец, област Пловдив, община Родопи, ул. „Св. Св. Кирил и Методий“ № 20

и адрес за кореспонденция: гр. Пловдив, ул. „Славянска“ № 82, ет. 3, тел/факс: 032/621 681, e-mail: peshev.tender@gmail.com;

6. Вх.№ CD-DOC-7234/14.06.2019 г., 09:59 часа – „АКТИВ-Р“ ЕООД, ЕИК 102078098, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. Бургас, бул. „Сан Стефано“ № 105, вх. В, ет. 4, ап. 5, тел: 0887 975 525, e-mail: aktivr@abv.bg;

7. Вх.№ CD-DOC-7238/14.06.2019 г., 10:10 часа – „ВМЛ-КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 131395468, със седалище и адрес на управление: гр. София, район Изгрев, бул. „Драган Цанков“ № 59, вх. 6, ет. 2, ап. 6, и адрес за кореспонденция: гр. София, ул. „Черковна“ № 7, офис 21, ПК 1505, тел.: 02/492 38 83, факс: 02/492 3884, e-mail: vml.consult@abv.bg;

8. Вх.№ CD-DOC-7246/14.06.2019 г., 10:48 часа – „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД, ЕИК 200756124, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр. София, кв. Банишора, ул. „Люти брод“ № 3, ет. 1, тел.: 02/981 36 55, 0888 454 140, e-mail: multiplex@abv.bg.

Действията на комисията на проведеното публично заседание по отваряне на офертите са отразени в Протокол № 1/17.06.2019 година.

РАЗДЕЛ II

Комисията подробно разгледа представените от участниците документи и информация за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и направи конкретни констатации, както следва:

1. По отношение на документите и информацията по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП в офертата на участника „АСТРА КОНСУЛТ“ ЕООД:

Участникът е представил оптичен носител, съдържащ Единен европейски документ за обществени поръчки в електронен вид (еЕЕДОП), както и документи по приложения опис във връзка с декларираните обстоятелства в еЕЕДОП.

Комисията констатира следното относно информацията, попълнена в част III., раздел Г от ЕЕДОП:

На въпроса: „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“, е деклариран отговор „Не“.

Същевременно в полето под отговора участникът е декларираше в четири точки липсата на обстоятелствата относно забраната и свързаните с нея изключения по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКЛТДС).

Съгласно документацията за обществената поръчка, раздел III.2. УКАЗАНИЯ ЗА ИЗГОТВЯНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ ЗА УЧАСТИЕ, т. 2.2.1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) и дадените указания за попълване, информацията, свързана със специфичните национални основания за отстраняване, се декларира в Част III, раздел Г, Специфични национални основания за изключване от ЕЕДОП. Специфичните национални основания за отстраняване са:

- обстоятелствата относно осъждане за престъпления по чл. 194 – 208, чл. 213а – 217, чл. 219 – 252 и чл. 254а – 255а и чл. 256 – 260 от Наказателния кодекс (чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП);
- обстоятелствата относно нарушения по чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3, чл. 63, ал. 1 или 2, чл. 228, ал. 3 от Кодекса на труда (чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП);
- обстоятелствата относно нарушения по чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност (чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП);
- обстоятелството по чл. 101, ал. 11 от ЗОП относно наличие на свързаност по смисъла на § 2, т. 45 от Допълнителните разпоредби на ЗОП, с друг участник в процедурата;
- обстоятелствата относно забраната и свързаните с нея изключения по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици;
- обстоятелства по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.

Предвид изброените специфичните национални основания за отстраняване в документацията и предвид изричното деклариране от участника на липсата на само част от специфичните национални основания за отстраняване (обстоятелствата относно забраната и свързаните с нея изключения по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС), за комисията не става еднозначно ясно дали отрицателният отговор на горепосочения въпрос в част III., раздел Г от ЕЕДОП се отнася за отсъствие на всички посочени в документацията специфични национални основания или се отнася за отсъствие само на изрично посочените от участника обстоятелства.

В случай че за участника не са налице посочените в документацията специфични национални основания за отстраняване, в част III., раздел Г от ЕЕДОП следва да се декларира единствено отговор „Не“.

Ако са налице едно или няколко от посочените в документацията специфични национални основания за отстраняване, в част III., раздел Г от ЕЕДОП следва да се посочат предприетите от участника мерки за реабилитиране.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок до 5 работни дни от датата на получаване на настоящия протокол, участникът „АСТРА КОНСУЛТ“ ЕООД следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация във връзка с наличие или отсъствие на специфичните национални основания за отстраняване.

2. По отношение на документите и информацията по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП в офертата на участника „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД:

Участникът е представил оптичен носител, съдържащ еЕЕДОП.

Комисията не установи липса на документи, непълнота и несъответствие на информацията или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. Участникът „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД не следва да представя допълнително нов ЕЕДОП и/или други документи на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

3. По отношение на документите и информацията по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП в офертата на участника „ИНВЕСТКОНТРОЛ-99“ ЕООД:

Участникът е представил оптичен носител, съдържащ еЕЕДОП, както и документи по приложения опис във връзка с декларираните обстоятелства в еЕЕДОП.

Комисията констатира следното относно информацията, попълнена в част III., раздел Г от ЕЕДОП:

На въпроса: „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“, е деклариран отговор „Не“.

Същевременно в полето под отрицателния отговор стои следния текст:

„Наличие на обстоятелства по чл. 54, ал. 1 и чл. 55, ал. 1, т. 1 и т. 4 от ЗОП.

Наличие на обстоятелства по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-26 от Наказателния кодекс.

Наличие на обстоятелства по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици.

Наличие на обстоятелства по чл. 101, ал. 11 от ЗОП“.

За комисията не става ясен горецитирания текст в раздел Г от част III. Основания за изключване на ЕЕДОП, предвид че в останалите раздели от част III. на ЕЕДОП – раздел А: ОСНОВАНИЯ, СВЪРЗАНИ С НАКАЗАТЕЛНИ ПРИСЪДИ, раздел Б: ОСНОВАНИЯ, СВЪРЗАНИ С ПЛАЩАНЕТО НА ДАНЪЦИ ИЛИ СОЦИАЛНООСИГУРИТЕЛНИ ВНОСКИ и раздел В: ОСНОВАНИЯ, СВЪРЗАНИ С НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ, КОНФЛИКТИ НА ИНТЕРЕСИ ИЛИ ПРОФЕСИОНАЛНО НАРУШЕНИЕ, участникът е декларирал отсъствие на основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1 и чл. 55, ал. 1, т. 1 и т. 4 от ЗОП.

Съгласно документацията за обществената поръчка, раздел III.2. УКАЗАНИЯ ЗА ИЗГОТВЯНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ ЗА УЧАСТИЕ, т. 2.2.1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) и дадените указания за попълването му, в Част III, раздел Г: Специфични национални основания за изключване от ЕЕДОП се декларира информацията, свързана със специфичните национални основания за отстраняване. Специфичните национални основания за отстраняване са:

- обстоятелствата относно осъждане за престъпления по чл. 194 – 208, чл. 213а – 217, чл. 219 – 252 и чл. 254а – 255а и чл. 256 – 260 от Наказателния кодекс (чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП);

- обстоятелствата относно нарушения по чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3, чл. 63, ал. 1 или 2, чл. 228, ал. 3 от Кодекса на труда (чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП);

- обстоятелствата относно нарушения по чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност (чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП);

- обстоятелството по чл. 101, ал. 11 от ЗОП относно наличие на свързаност по смисъла на § 2, т. 45 от Допълнителните разпоредби на ЗОП, с друг участник в процедурата;

- обстоятелствата относно забраната и свързаните с нея изключения по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици;

- обстоятелства по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.

В случай че за участника не са налице посочените в документацията специфични национални основания за отстраняване, в част III., раздел Г от ЕЕДОП следва да се декларира единствено отговор „Не“.

Ако са налице едно или няколко от посочените в документацията специфични национални основания за отстраняване, в част III., раздел Г от ЕЕДОП следва да се посочат предприетите от участника мерки за реабилитиране.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок до 5 работни дни от датата на получаване на настоящия протокол, участникът „ИНВЕСТКОНТРОЛ-99“ ЕООД следва да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация във връзка с наличие или отсъствие на основанията за отстраняване по чл. 54, ал. 1 и чл. 55, ал. 1, т. 1 и т. 4 от ЗОП и/или специфичните национални основания за отстраняване, посочени в обявлението и документацията.

4. По отношение на документите и информацията по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП в офертата на участника „ЕКСПЕРТИНВЕСТ“ АД:

Участникът е представил оптичен носител, съдържащ еЕЕДОП, както и документи по приложения опис във връзка с декларираните обстоятелства в еЕЕДОП.

Комисията не установи липса на документи, непълнота и несъответствие на информацията или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. Участникът „ЕКСПЕРТИНВЕСТ“ АД не следва да представя допълнително нов ЕЕДОП и/или други документи на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

5. По отношение на документите и информацията по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП в офертата на участника „ПЕШЕВ“ ЕООД:

Участникът е представил декларация за осигурен достъп по електронен път до изготвен и подписан електронно ЕЕДОП, както и копие на валидно удостоверение от ДНСК за упражняване на дейностите по чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, ведно със списъка на правоспособните физически лица, чрез които се упражнява дейността, неразделна част от удостоверението.

Въз основа на посочения в декларацията адрес за пряк и неограничен достъп до изготвен и подписан електронно ЕЕДОП за настоящата процедура, комисията направи необходимите проверки и установи, че публикувания еЕЕДОП съдържа надлежно попълнена информация относно личното състояние и критериите за подбор.

Комисията не установи липса на документи, непълнота и несъответствие на информацията или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. Участникът „ПЕШЕВ“ ЕООД не следва да представя допълнително нов ЕЕДОП и/или други документи на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

6. По отношение на документите и информацията по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП в офертата на участника „АКТИВ-Р“ ЕООД:

Участникът е представил оптичен носител, съдържащ еЕЕДОП, както и документи във връзка с декларираните обстоятелства в еЕЕДОП.

Комисията не установи липса на документи, непълнота и несъответствие на информацията или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. Участникът „АКТИВ-Р“ ЕООД не следва да представя допълнително нов ЕЕДОП и/или други документи на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

7. По отношение на документите и информацията по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП в офертата на участника „ВМЛ-КОНСУЛТ“ ЕООД:

Участникът е представил оптичен носител, съдържащ еЕЕДОП.

Комисията не установи липса на документи, непълнота и несъответствие на информацията или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. Участникът „ВМЛ-КОНСУЛТ“ ЕООД не следва да представя допълнително нов ЕЕДОП и/или други документи на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

8. По отношение на документите и информацията по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП в офертата на участника „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД:

Участникът е представил оптичен носител, съдържащ два еЕЕДОП – един, подписан с електронен подпис от управителя и един, подписан с електронен подпис от съдружника Г.Паскалева.

Комисията констатира следното относно информацията, попълнена в част III., раздел Г от ЕЕДОП:

На въпроса: „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“, е деклариран отговор „Не“.

Същевременно в полето под отговора участникът е декларира липсата на: обстоятелствата относно забраната и свързаните с нея изключения по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС); обстоятелствата относно осъждане за престъпления по чл. 108а, чл. 159а-159г, чл. 172, чл. 192а, 194 – 217, чл. 219 – 252 и чл. 253 – 260, чл. 301 – 307, чл. 321, 321а и чл. 352 – 353е от Наказателния кодекс; обстоятелството относно свързаност по смисъла на § 2, т. 45 от Допълнителните разпоредби на ЗОП с друг участник в процедурата; обстоятелствата по чл. 44, ал. 5 от ЗОП.

Съгласно документацията за обществената поръчка, раздел III.2. УКАЗАНИЯ ЗА ИЗГОТВЯНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ ЗА УЧАСТИЕ, т. 2.2.1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) и дадените указания за попълване, в Част III, раздел Г: Специфични национални основания за изключване от ЕЕДОП се декларира информацията, свързана със специфичните национални основания за отстраняване. Специфичните национални основания за отстраняване са:

- обстоятелствата относно осъждане за престъпления по чл. 194 – 208, чл. 213а – 217, чл. 219 – 252 и чл. 254а – 255а и чл. 256 – 260 от Наказателния кодекс (чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП);
- обстоятелствата относно нарушения по чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3, чл. 63, ал. 1 или 2, чл. 228, ал. 3 от Кодекса на труда (чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП);

- обстоятелствата относно нарушения по чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност (чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП);
- обстоятелството по чл. 101, ал. 11 от ЗОП относно наличие на свързаност по смисъла на § 2, т. 45 от Допълнителните разпоредби на ЗОП, с друг участник в процедурата;
- обстоятелствата относно забраната и свързаните с нея изключения по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици;
- обстоятелства по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество.

Предвид изброените специфичните национални основания за отстраняване в документацията и предвид изричното деклариране от участника на липсата само на част от специфичните национални основания за отстраняване, за комисията не става еднозначно ясно дали отрицателният отговор на горепосочения въпрос в част III., раздел Г от ЕЕДОП се отнася за отсъствие на всички посочени в документацията специфични национални основания или се отнася за отсъствие само на изрично посочените от участника обстоятелства.

В случай че за участника не са налице посочените в документацията специфични национални основания за отстраняване, в част III., раздел Г от ЕЕДОП следва да се декларира единствено отговор „Не“. Ако са налице едно или няколко от посочените в документацията специфични национални основания за отстраняване, в част III., раздел Г от ЕЕДОП следва да се посочат предприетите от участника мерки за реабилитиране.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, в срок до 5 работни дни от датата на получаване на настоящия протокол, участникът „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД следва да представи нов ЕЕДОП, подписан от представляващия, и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация във връзка с наличие или отсъствие на специфичните национални основания за отстраняване.

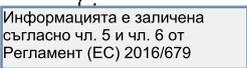
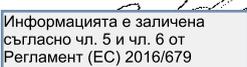
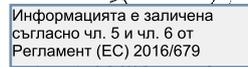
РАЗДЕЛ III

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок до 5 работни дни от датата на получаване на настоящия протокол участниците, по отношение на които е установена липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация в запечатана непрозрачна опаковка с надпис „Документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на консултант за оценяване на съответствието на инвестиционни проекти и упражняване на строителен надзор“, реф. № PPS 19-037. Съгласно документацията за обществената поръчка ЕЕДОП се представя в електронен вид (еЕЕДОП), изготвен по един от начините, посочени в документацията. Опаковките следва да се представят в деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД на адрес: гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 159, БенчМарк Бизнес център, не по-късно от 16:30 часа на деня, в който изтича 5-дневният срок.

Срокът е определен в работни дни и се брои от първия работен ден, следващ деня на получаване на настоящия протокол.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП настоящият протокол се изпраща до всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

Комисия:

1. 
(Марияна Стойчева)
2. 
(Звезделина Борисова)
3. 
(Теодора Ангелова)
4. 
(Калина Костова)
5. 
(Диана Андонова)

ПРОТОКОЛ № 3

с констатациите относно допълнително представените документи на основание чл. 54, ал. 9 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки и с констатациите относно разглеждане на техническите предложения на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на консултант за оценяване на съответствието на инвестиционни проекти и упражняване на строителен надзор“, реф. № PPS 19-037

Днес, 18.07.2019 год., след изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), се събра комисията, назначена със Заповед № CD-ORD-4108/17.06.2019 год. на Петър Холаковски – Член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, в състав: Марияна Стойчева, Звезделина Борисова, Теодора Ангелова, Светла Господинова и Диана Андонова.

Поради обективна невъзможност да изпълнява задълженията си в състава на комисията на 18.07.2019 г., Калина Костова (като основен член) е заместена от определения със Заповед № CD-ORD-4108/17.06.2019 г. резервен член – Светла Господинова, която преди да започне своята работа, се запозна със списъка на участниците и декларира липсата на основанията за отвод (липса на конфликт на интереси), като подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП. За извършеното заместване не е издавана нарочна заповед на възложителя, тъй като се извършва замяна на основен с резервен член, който е изначално определен като такъв в заповедта на възложителя, с която е назначена комисията.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, протоколът с констатациите относно съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, на представените документи от участниците в откритата процедура, е изпратен с писмо изх. № СВ-DOC-3003/10.07.2019 г. до всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача – 10.07.2019 г. Протоколът с придружителното писмо, подписано с електронен подпис от председателя на комисията, са изпратени, съответно получени, на 10.07.2019 год. на електронната поща, посочена от всеки участник в неговата оферта. Съобщението, с което са изпратени протокола с придружителното писмо, също е подписано с електронен подпис от председателя на комисията.

В съответствие с чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и в указания в протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП срок от 5 работни дни, участниците „АСТРА КОНСУЛТ“ ЕООД, „ИНВЕСТКОНТРОЛ-99“ ЕООД и „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД, от които се изискват нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за отстраняване на констатираните от комисията нередовности, следва да ги представят в деловодството на Възложителя, в запечатана опаковка в срок до 16:30 часа на 17.07.2019 г.

От получения от деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД протокол с документите по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за открита процедура с реф. № PPS 19-037, получени до 16:30 часа на 17.07.2019 год., е видно, че в определения срок са постъпили запечатани опаковки с документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, както следва:

- С вх. № CD-DOC-8337/11.07.2019 г., 09:59 часа, от участника „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД;
- С вх. № CD-DOC-8426/12.07.2019 г., 09:37 часа, от участника „ИНВЕСТКОНТРОЛ-99“ ЕООД;
- С вх. № CD-DOC-8474/15.07.2019 г., 09:09 часа, от участника „АСТРА КОНСУЛТ“ ЕООД.

На основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП комисията отвори запечатаните опаковки и разгледа допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията за лично състояние.

Комисията установи следното:

1. Участникът „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД е представил с придружително писмо оптичен носител (CD), съдържащ два еЕЕДОП – един, подписан с електронен подпис от управителя и един, подписан с електронен подпис от съдружника Г.Паскалева. В част III., раздел Г от ЕЕДОП, на въпроса: „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“, е деклариран отговор „Не“.

След като се запозна с допълнително представените документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията счита, че участникът „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД е отстранил констатираните с протокола на комисията по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП (Протокол № 2) нередовности.

На основание изложеното, с оглед представените документи, констатациите и решенията, посочени в Протокол № 1 и Протокол № 2, комисията реши, че участникът отговаря на изискванията относно личното състояние и критериите за подбор, предварително определени и обявени от възложителя.

2. Участникът „ИНВЕСТКОНТРОЛ-99“ ЕООД е представил опис на документите и оптичен носител (CD), съдържащ еЕЕДОП. В част III., раздел Г от ЕЕДОП, на въпроса: „Прилагат ли се специфичните

WPH

национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?", е деклариран отговор „Не“.

След като се запозна с допълнително представените документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията счита, че участникът „ИНВЕСТКОНТРОЛ-99“ ЕООД е отстранил констатираните с протокола на комисията по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП (Протокол № 2) нередовности.

На основание изложеното, с оглед представените документи, констатациите и решенията, посочени в Протокол № 1 и Протокол № 2, комисията реши, че участникът отговаря на изискванията относно личното състояние и критериите за подбор, предварително определени и обявени от възложителя.

3. Участникът „АСТРА КОНСУЛТ“ ЕООД е представил с придружително писмо оптичен носител (CD), съдържащ еЕЕДОП, както и подписан ЕЕДОП на хартиен носител. В част III., раздел Г от ЕЕДОП, на въпроса: „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“, е деклариран отговор „Не“.

След като се запозна с допълнително представените документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията счита, че участникът „АСТРА КОНСУЛТ“ ЕООД е отстранил констатираните с протокола на комисията по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП (Протокол № 2) нередовности.

На основание изложеното, с оглед представените документи, констатациите и решенията, посочени в Протокол № 1 и Протокол № 2, комисията реши, че участникът отговаря на изискванията относно личното състояние и критериите за подбор, предварително определени и обявени от възложителя.

С оглед представените документи, констатациите и решенията, посочени в Протокол № 1 и Протокол № 2, както и предвид изложеното по-горе в настоящия протокол, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията реши да разгледа техническите предложения на всички участници, с оглед на това, че отговарят на изискванията относно личното състояние и критериите за подбор, предварително определени и обявени от възложителя.

Комисията се запозна с техническите предложения от офертите на участниците по реда на постъпването им в деловодството на възложителя и констатира, следното:

1. „АСТРА КОНСУЛТ“ ЕООД

Участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, изготвено съгласно приложения в документацията образец. Предложението в предложението за изпълнение на поръчката срок за изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ е три работни дни.

Комисията установи, че техническото предложение на участника „АСТРА КОНСУЛТ“ ЕООД отговаря на изискванията от документацията за участие и допуска участника до отваряне на ценовото му предложение.

2. „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД

Участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, изготвено съгласно приложения в документацията образец. Предложението в предложението за изпълнение на поръчката срок за изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ е три работни дни.

Комисията установи, че техническото предложение на участника „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД отговаря на изискванията от документацията за участие и допуска участника до отваряне на ценовото му предложение.

3. „ИНВЕСТКОНТРОЛ-99“ ЕООД

Участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, изготвено съгласно приложения в документацията образец. Предложението в предложението за изпълнение на поръчката срок за изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ е три работни дни.

Комисията установи, че техническото предложение на участника „ИНВЕСТКОНТРОЛ-99“ ЕООД отговаря на изискванията от документацията за участие и допуска участника до отваряне на ценовото му предложение.

4. „ЕКСПЕРТИНВЕСТ“ АД

Участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, изготвено съгласно приложения в документацията образец. Предложението в предложението за изпълнение на поръчката срок за изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ е три работни дни.

Комисията установи, че техническото предложение на участника „ЕКСПЕРТИНВЕСТ“ АД отговаря на изискванията от документацията за участие и допуска участника до отваряне на ценовото му предложение.

5. „ПЕШЕВ“ ЕООД

Участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, изготвено съгласно приложения в документацията образец. Предложението в предложението за изпълнение на поръчката срок за изготвяне на окончателен доклад по чл. 168, ал. 6 от ЗУТ е три работни дни.

Комисията установи, че техническото предложение на участника „ПЕШЕВ“ ЕООД отговаря на изискванията от документацията за участие и допуска участника до отваряне на ценовото му предложение.

6. „АКТИВ-Р“ ЕООД

Участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, изготвено съгласно приложения в документацията образец. Предложеният в предложението за изпълнение на поръчката срок за изготвяне на окончателен доклад по чл.168, ал. 6 от ЗУТ е три работни дни.

Комисията установи, че техническото предложение на участника „АКТИВ-Р“ ЕООД отговаря на изискванията от документацията за участие и допуска участника до отваряне на ценовото му предложение.

7. „ВМЛ-КОНСУЛТ“ ЕООД

Участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, изготвено съгласно приложения в документацията образец. Предложеният в предложението за изпълнение на поръчката срок за изготвяне на окончателен доклад по чл.168, ал. 6 от ЗУТ е три работни дни.

Комисията установи, че техническото предложение на участника „ВМЛ-КОНСУЛТ“ ЕООД отговаря на изискванията от документацията за участие и допуска участника до отваряне на ценовото му предложение.

8. „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД

Участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, изготвено съгласно приложения в документацията образец. Предложеният в предложението за изпълнение на поръчката срок за изготвяне на окончателен доклад по чл.168, ал. 6 от ЗУТ е три работни дни.

Комисията установи, че техническото предложение на участника „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД отговаря на изискванията от документацията за участие и допуска участника до отваряне на ценовото му предложение.

След като разгледа техническите предложения на всички участници, на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, комисията реши, на 14.08.2019 г. от 14:00 часа, да отвори плик „Предлагани ценови параметри“ на всички участници.

Във връзка с разпоредбата на чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, комисията извърши оценяване на офертите на участниците по Показател 6 – Срок за изготвяне на окончателен доклад по чл.168, ал. 6 от ЗУТ, предвид предложението на всеки участник, съдържащо се в техническото предложение и посочено по-горе, както и предвид методиката за комплексна оценка от раздел IX. от документацията за обществената поръчка.

Оценката на всяка оферта по Показател 6 – Срок за изготвяне на окончателен доклад по чл.168, ал. 6 от ЗУТ, е извършена по формулата:

$ОП_6 = (П_6min/П_6n) * 5$, където:

- $П_6min$ – най-краткият предложен срок за изготвяне на окончателен доклад по чл.168, ал. 6 от ЗУТ, предложен от участниците.

- $П_6n$ – срокът за изготвяне на окончателен доклад по чл.168, ал.6 от ЗУТ, предложен от оценявания участник.

ОП6 - Оценка на Показател 6 – Срок за изготвяне на окончателен доклад по чл.168, ал. 6 от ЗУТ			
Участници	$П_6min$ – най-краткият предложен срок за изготвяне на окончателен доклад по чл.168, ал. 6 от ЗУТ, предложен от участниците	$П_6n$ – срокът за изготвяне на окончателен доклад по чл.168, ал.6 от ЗУТ, предложен от оценявания участник	Брой точки по формулата $ОП_6 = (П_6min/П_6n) * 5$
„АСТРА КОНСУЛТ“ ЕООД	3	3	5
„ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД	3	3	5
„ИНВЕСТКОНТРОЛ-99“ ЕООД	3	3	5
„ЕКСПЕРТИНВЕСТ“ АД	3	3	5
„ПЕШЕВ“ ЕООД	3	3	5
„АКТИВ-Р“ ЕООД	3	3	5
„ВМЛ-КОНСУЛТ“ ЕООД	3	3	5
„ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД	3	3	5

Във връзка с разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, комисията реши председателят да обяви, чрез съобщение в профила на купувача, деня, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения.

Комисията състави настоящия протокол на 18.07.2019 год. на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП.

Комисия: 1. Информацията е заличена
съгласно чл. 5 и чл. 6 от
Регламент (ЕС) 2016/679
(Марияна Стойчева)

2. Информацията е заличена
съгласно чл. 5 и чл. 6 от
Регламент (ЕС) 2016/679
(Звезделина Борисова)

4. Информацията е заличена
съгласно чл. 5 и чл. 6 от
Регламент (ЕС) 2016/679
(Светла Господинова)

3. Информацията е заличена
съгласно чл. 5 и чл. 6 от
Регламент (ЕС) 2016/679
(Теодора Ангелова)

5. Информацията е заличена
съгласно чл. 5 и чл. 6 от
Регламент (ЕС) 2016/679
(Диана Андонова)

ПРОТОКОЛ № 4

отразяващ дейността на комисията по отваряне и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите участници, прегледа за съответствието им с нормативните изисквания и изискванията на възложителя и за приложимостта на чл. 72 от ЗОП във връзка с провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на консултант за оценяване на съответствието на инвестиционни проекти и упражняване на строителен надзор“, реф. № PPS 19-037

На 14.08.2019 год., се събра комисията, назначена със Заповед № CD-ORD-4108/17.06.2019 год. и Заповед CD-ORD-4108(1)/12.08.2019 год. на г-н Петър Холаковски – Член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, в състав: Марияна Стойчева, Звезделина Борисова, Теодора Ангелова, Светла Господинова и Диана Андонова, със задача да отвори на публично заседание, на основание чл. 57, ал. 3 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), ценовите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на възложителя и Закона за обществените поръчки (ЗОП).

Съобщението за отваряне на ценовите предложения на участниците, със съдържание съгласно разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, е публикувано в профила на купувача на 09.08.2019 г. На публичното заседание на комисията не присъстваха участници, техни упълномощени представители и представители на средствата за масово осведомяване.

Предвид разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, преди да отвори ценовите предложения на участниците, председателят на комисията обяви резултатите от оценяването на офертите по Показател 6 – Срок за изготвяне на окончателен доклад по чл.168, ал. 6 от ЗУТ, както следва:

- „АСТРА КОНСУЛТ“ ЕООД – 5 точки;
- „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД – 5 точки;
- „ИНВЕСТКОНТРОЛ-99“ ЕООД – 5 точки;
- „ЕКСПЕРТИНВЕСТ“ АД – 5 точки;
- „ПЕШЕВ“ ЕООД – 5 точки;
- „АКТИВ-Р“ ЕООД – 5 точки;
- „ВМЛ-КОНСУЛТ“ ЕООД – 5 точки;
- „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД – 5 точки.

След обявяване на резултатите от оценяването на офертите по Показател 6, комисията отвори ценовите предложения на участниците по реда на постъпване на офертите в деловодството и оповести съдържащите се в плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ документи и предложените от участниците цени. При отваряне на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на всеки участник, комисията констатира и оповести, че всеки от пликовете съдържа ценово предложение. Трима от членовете на комисията подписаха документите, съдържащи се в плик „Предлагани ценови параметри“ на всеки участник.

Предложенията за всяка дейност от ценовата таблица, които комисията оповести на публичното заседание, са, както следва:

1. Предложенията на „АСТРА КОНСУЛТ“ ЕООД:

- по т. 1 „Изготвяне на доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите съгласно ЗУТ“ – 10 %;
- по т. 2 „Съгласуване на проектна документация“ - 800,00 лв. без ДДС;
- по т. 3 „Процедиране издаване разрешение за строеж“ - 500 лв. без ДДС;
- по т. 4 „Упражняване на строителен надзор в съответствие с изискванията на чл.166, 168, 169, 169а, 169б, 176а и чл. 176б, ал. 1 от ЗУТ и чл. 2, ал. 1, т. 1 от Наредба № 5/28.12.2006г.“ - 3%;
- по т. 5 „Въвеждане на съществуващи сгради (обекти) в експлоатация“ – 5%.

2. Предложенията на „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД:

- по т. 1 „Изготвяне на доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите съгласно ЗУТ“ – 7 %;
- по т. 2 „Съгласуване на проектна документация“ - 700,00 лв. без ДДС;
- по т. 3 „Процедиране издаване разрешение за строеж“ – 150,00 лв. без ДДС;
- по т. 4 „Упражняване на строителен надзор в съответствие с изискванията на чл.166, 168, 169, 169а, 169б, 176а и чл. 176б, ал. 1 от ЗУТ и чл. 2, ал. 1, т. 1 от Наредба № 5/28.12.2006г.“ – 1,47%;
- по т. 5 „Въвеждане на съществуващи сгради (обекти) в експлоатация“ – 3,47%.

3. Предложенията на „ИНВЕСТКОНТРОЛ-99“ ЕООД:

- по т. 1 „Изготвяне на доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите съгласно ЗУТ“ – 30 %;
- по т. 2 „Съгласуване на проектна документация“ - 400 лв. без ДДС;
- по т. 3 „Процедиране издаване разрешение за строеж“ - 400 лв. без ДДС;

- по т. 4 „Упражняване на строителен надзор в съответствие с изискванията на чл.166, 168, 169, 169а, 169б, 176а и чл. 176б, ал. 1 от ЗУТ и чл. 2, ал. 1, т. 1 от Наредба № 5/28.12.2006г.“ – 50%;
- по т. 5 „Въвеждане на съществуващи сгради (обекти) в експлоатация“ – 50%.

4. Предложенията на „ЕКСПЕРТИНВЕСТ“ АД:

- по т. 1 „Изготвяне на доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите съгласно ЗУТ“ – 0,12 %;
- по т. 2 „Съгласуване на проектна документация“ - 500,00 лв. без ДДС;
- по т. 3 „Процедиране издаване разрешение за строеж“ – 200,00 лв. без ДДС;
- по т. 4 „Упражняване на строителен надзор в съответствие с изискванията на чл.166, 168, 169, 169а, 169б, 176а и чл. 176б, ал. 1 от ЗУТ и чл. 2, ал. 1, т. 1 от Наредба № 5/28.12.2006г.“ – 0,08%;
- по т. 5 „Въвеждане на съществуващи сгради (обекти) в експлоатация“ – 0,05%.

5. Предложенията на „ПЕШЕВ“ ЕООД:

- по т. 1 „Изготвяне на доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите съгласно ЗУТ“ – 25,25 %;
- по т. 2 „Съгласуване на проектна документация“ - 150,00 лв. без ДДС;
- по т. 3 „Процедиране издаване разрешение за строеж“ – 100,00 лв. без ДДС;
- по т. 4 „Упражняване на строителен надзор в съответствие с изискванията на чл.166, 168, 169, 169а, 169б, 176а и чл. 176б, ал. 1 от ЗУТ и чл. 2, ал. 1, т. 1 от Наредба № 5/28.12.2006г.“ – 2,25%;
- по т. 5 „Въвеждане на съществуващи сгради (обекти) в експлоатация“ – 12,05%.

6. Предложенията на „АКТИВ-Р“ ЕООД:

- по т. 1 „Изготвяне на доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите съгласно ЗУТ“ – 1,1 %;
- по т. 2 „Съгласуване на проектна документация“ - 650 лв. без ДДС;
- по т. 3 „Процедиране издаване разрешение за строеж“ - 120 лв. без ДДС;
- по т. 4 „Упражняване на строителен надзор в съответствие с изискванията на чл.166, 168, 169, 169а, 169б, 176а и чл. 176б, ал. 1 от ЗУТ и чл. 2, ал. 1, т. 1 от Наредба № 5/28.12.2006г.“ – 15%;
- по т. 5 „Въвеждане на съществуващи сгради (обекти) в експлоатация“ – 5%.

7. Предложенията на „ВМЛ-КОНСУЛТ“ ЕООД:

- по т. 1 „Изготвяне на доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите съгласно ЗУТ“ – 3,00 %;
- по т. 2 „Съгласуване на проектна документация“ – 3,50 %;
- по т. 3 „Процедиране издаване разрешение за строеж“ – 250,00 лв. без ДДС;
- по т. 4 „Упражняване на строителен надзор в съответствие с изискванията на чл.166, 168, 169, 169а, 169б, 176а и чл. 176б, ал. 1 от ЗУТ и чл. 2, ал. 1, т. 1 от Наредба № 5/28.12.2006г.“ – 6,75%;
- по т. 5 „Въвеждане на съществуващи сгради (обекти) в експлоатация“ – 5,75%.

8. Предложенията на „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД:

- по т. 1 „Изготвяне на доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите съгласно ЗУТ“ – 8 %;
- по т. 2 „Съгласуване на проектна документация“ – 540 лв. без ДДС;
- по т. 3 „Процедиране издаване разрешение за строеж“ - 200 лв. без ДДС;
- по т. 4 „Упражняване на строителен надзор в съответствие с изискванията на чл.166, 168, 169, 169а, 169б, 176а и чл. 176б, ал. 1 от ЗУТ и чл. 2, ал. 1, т. 1 от Наредба № 5/28.12.2006г.“ – 1,20%;
- по т. 5 „Въвеждане на съществуващи сгради (обекти) в експлоатация“ – 3%.

След като извърши всички предвидени действия в чл. 57, ал. 3, изречение второ, от ППЗОП, комисията продължи своята работа с проверка на ценовите предложения на участниците.

Комисията констатира, че участникът „ВМЛ-КОНСУЛТ“ ЕООД не е изпълнил задължителното условие, посочено в документацията за участие в поръчката, а именно: за дейността по т. 2 от ценовата таблица от образеца на ценово предложение – „Съгласуване на проектна документация“ предложението следва да е с мярка лева без ДДС за брой проект, като е предложил 3,50% за изпълнение на тази дейност.

Съгласно утвърдената и влязла в сила документация (стр. 38 - Забележката по т. 1 към раздел VI. ОБРАЗЕЦ НА ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ от документацията), възложителят е определил предварително следното условие по отношение на подготовката на ценовото предложение: *Участникът задължително следва да направи предложения (единични цени или проценти в зависимост от мярката) за всички позиции от ценовата таблица.* Във връзка с постъпило искане за разяснение относно попълване на ценовото предложение, на участниците е предоставено такова с изх. № СВ-ДОС-2204/21.05.2019 год., на профила на купувача на същата дата, в което също е посочено, че предложението по т. 2 от ценовата таблица е цена в лева без ДДС за брой проект. В тази връзка за всеки участник възниква задължението, произтичащо от чл. 101, ал. 5 от ЗОП, да изготви офертата си като се придържа точно към обявените от възложителя условия и образци.

Видно от горната фактическа констатация участникът е изготвил ценовото предложение по образеца от документацията, като под подписа на лицето, подписало ценовото предложение и печата на участника стои горечитираната забележка към образеца. Въпреки това, участникът не се е съобразил с това предварително обявено условие за изготвяне на ценовото предложение, което е еднакво и задължително за всички, които заявяват интерес и участват в процедурата чрез подготовка и подаване на оферта.

С оглед констатираното от комисията обстоятелство, че в офертата на участника „ВМЛ-КОНСУЛТ“ ЕООД се съдържа ценово предложение, съдържащо предложение в размер на процент по дейност 2. от ценовото предложение, което противоречи на условията и изисквания на възложителя, заложен в утвърдената и влязла в сила документация, а именно предложението да е с мярка лева без ДДС за брой проект, комисията не допуска участника до оценка и класиране, тъй като за него е приложимо основанието за отстраняване по чл. 107, т. 1 от ЗОП, предл.второ, както и чл. 107, т. 5 от ЗОП, предвид факта, че ценовото предложение не отговаря на условията за представяне. Офертата на участника не съдържа валидно ценово предложение, изготвено съгласно предварително обявените условия на възложителя в документацията за обществената поръчка и предоставените разяснения в профила на купувача на основание чл. 33, ал. 2 и ал. 4 от ЗОП. Констатираното несъответствие на ценовото предложение на участника не може да бъде отстранено, без по този начин да настъпи промяна в същото, което нормата на чл. 104, ал. 5 от ЗОП изрично забранява.

При проверката на ценовите предложения на останалите участници комисията установи, че ценовите им предложения отговарят на изискванията на възложителя от документацията за участие.

Комисията извърши проверка на всяко предложение, свързано с цена, от ценовите предложения на допуснатите участници, за приложимостта на разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, и констатира следното:

1. За участника „АСТРА КОНСУЛТ“ ЕООД:

1.1. Предложеният „Процент за упражняване на строителен надзор в съответствие с изискванията на чл.166, 168, 169, 169а, 169б, 176а и чл. 176б, ал. 1 от ЗУТ и чл. 2, ал. 1, т. 1 от Наредба № 5/28.12.2006г.“, е с повече от 20 на сто по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

1.2. Предложеният „Процент за въвеждане на съществуващи сгради (обекти) в експлоатация“, е с повече от 20 на сто по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

2. За участника „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД:

2.1. Предложеният „Процент (%) за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите съгласно ЗУТ“, е с повече от 20 на сто по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

2.2. Предложената „Цена за процедиране издаване и получаване на разрешение за строеж“, е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

2.3. Предложеният „Процент за упражняване на строителен надзор в съответствие с изискванията на чл.166, 168, 169, 169а, 169б, 176а и чл. 176б, ал. 1 от ЗУТ и чл. 2, ал. 1, т. 1 от Наредба № 5/28.12.2006г.“, е с повече от 20 на сто по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

2.4. Предложеният „Процент за въвеждане на съществуващи сгради (обекти) в експлоатация“, е с повече от 20 на сто по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

3. За участника „ИНВЕСТКОНТРОЛ-99“ ЕООД:

3.1. Предложената „Цена за съгласуване на проектна документация“, е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

4. За участника „ЕКСПЕРТИНВЕСТ“ АД:

4.1. Предложеният „Процент (%) за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите съгласно ЗУТ“, е с повече от 20 на сто по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

4.2. Предложеният „Процент за упражняване на строителен надзор в съответствие с изискванията на чл.166, 168, 169, 169а, 169б, 176а и чл. 176б, ал. 1 от ЗУТ и чл. 2, ал. 1, т. 1 от Наредба № 5/28.12.2006г.“, е с повече от 20 на сто по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

4.3. Предложеният „Процент за въвеждане на съществуващи сгради (обекти) в експлоатация“, е с повече от 20 на сто по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

5. За участника „ПЕШЕВ“ ЕООД:

5.1. Предложената „Цена за съгласуване на проектна документация“, е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

5.2. Предложената „Цена за процедуриране издаване и получаване на разрешение за строеж“, е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

5.3. Предложеният „Процент за упражняване на строителен надзор в съответствие с изискванията на чл.166, 168, 169, 169а, 169б, 176а и чл. 176б, ал. 1 от ЗУТ и чл. 2, ал. 1, т. 1 от Наредба № 5/28.12.2006г.“, е с повече от 20 на сто по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

6. За участника „АКТИВ-Р“ ЕООД:

6.1. Предложеният „Процент (%) за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите съгласно ЗУТ“, е с повече от 20 на сто по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

6.2. Предложената „Цена за процедуриране издаване и получаване на разрешение за строеж“, е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

6.3. Предложеният „Процент за въвеждане на съществуващи сгради (обекти) в експлоатация“, е с повече от 20 на сто по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

7. За участника „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД:

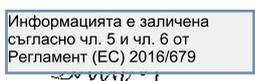
7.1. Предложеният „Процент (%) за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите съгласно ЗУТ“, е с повече от 20 на сто по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

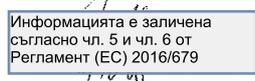
7.2. Предложеният „Процент за упражняване на строителен надзор в съответствие с изискванията на чл.166, 168, 169, 169а, 169б, 176а и чл. 176б, ал. 1 от ЗУТ и чл. 2, ал. 1, т. 1 от Наредба № 5/28.12.2006г.“, е с повече от 20 на сто по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

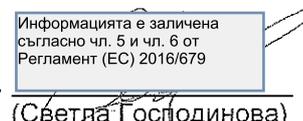
7.3. Предложеният „Процент за въвеждане на съществуващи сгради (обекти) в експлоатация“, е с повече от 20 на сто по-благоприятен от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

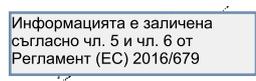
Въз основа на горепосочените констатации, комисията реши на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, да изиска от участниците: „АСТРА КОНСУЛТ“ ЕООД, „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД, „ИНВЕСТКОНТРОЛ-99“ ЕООД, „ЕКСПЕРТИНВЕСТ“ АД, „ПЕШЕВ“ ЕООД, „АКТИВ-Р“ ЕООД и „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД, подробна писмена обосновка за начина на образуване на съответните горепосочени предложения от ценовите им предложения.

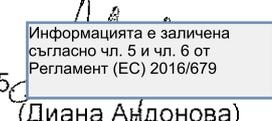
Комисията състави и подписа настоящия протокол на 14.08.2019 год., на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП.

Комисия: 1. 
(Марияна Стойчева)

2. 
(Звезделина Борисова)

4. 
(Светля Господинова)

3. 
(Теодора Ангелова)

5. 
(Диана Андонова)

ПРОТОКОЛ № 5

отразяващ дейността на комисията по извършения преглед, обсъждане и приемане на писмените обосновки, изискани на основание чл. 72 от ЗОП за обществена поръчка с предмет: „Избор на консултант за оценяване на съответствието на инвестиционни проекти и упражняване на строителен надзор“, реф. № PPS 19-037

Днес, 21.08.2019 год., след изтичане на срока за получаване на обосновки по чл. 72 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се събра комисията, назначена със Заповед № CD-ORD-4108/17.06.2019 год. на Петър Холаковски – Член на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, както и Заповеди CD-ORD-4108(1)/12.08.2019 год. и CD-ORD-4108(1)/20.08.2019 год., в състав: Марияна Стойчева, Александър Тучев, Теодора Ангелова, Светлана Господинова и Диана Андонова. Със Заповед CD-ORD-4108(1)/20.08.2019 год. за изменение на Заповед № CD-ORD-4108/17.06.2019, основният член на комисията Звезделина Борисова, поради прекратяване на трудовото ѝ правоотношение, е заменена с резервния член на комисията – Александър Тучев, който преди да започне своята работа, се запозна със списъка на участниците и декларира липсата на основанията за отвод (липса на конфликт на интереси), като подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП.

След проверка на ценовите предложения на допуснатите участници за приложимостта на разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията реши на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, да изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на следните предложения от ценовите им предложения, както следва:

1. От участника „АСТРА КОНСУЛТ“ ЕООД за:
 - предложеният „Процент за упражняване на строителен надзор в съответствие с изискванията на чл.166, 168, 169, 169а, 169б, 176а и чл. 176б, ал. 1 от ЗУТ и чл. 2, ал. 1, т. 1 от Наредба № 5/28.12.2006г.“;
 - предложеният „Процент за въвеждане на съществуващи сгради (обекти) в експлоатация“.
2. От участника „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД за:
 - предложеният „Процент (%) за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите съгласно ЗУТ“;
 - предложената „Цена за процедиране издаване и получаване на разрешение за строеж“;
 - предложеният „Процент за упражняване на строителен надзор в съответствие с изискванията на чл.166, 168, 169, 169а, 169б, 176а и чл. 176б, ал. 1 от ЗУТ и чл. 2, ал. 1, т. 1 от Наредба № 5/28.12.2006г.“;
 - предложеният „Процент за въвеждане на съществуващи сгради (обекти) в експлоатация“.
3. От участника „ИНВЕСТКОНТРОЛ-99“ ЕООД за предложената „Цена за съгласуване на проектна документация“.
4. От участника „ЕКСПЕРТИНВЕСТ“ АД за:
 - предложеният „Процент (%) за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите съгласно ЗУТ“;
 - предложеният „Процент за упражняване на строителен надзор в съответствие с изискванията на чл.166, 168, 169, 169а, 169б, 176а и чл. 176б, ал. 1 от ЗУТ и чл. 2, ал. 1, т. 1 от Наредба № 5/28.12.2006г.“;
 - предложеният „Процент за въвеждане на съществуващи сгради (обекти) в експлоатация“.
5. От участника „ПЕШЕВ“ ЕООД за:
 - предложената „Цена за съгласуване на проектна документация“;
 - предложената „Цена за процедиране издаване и получаване на разрешение за строеж“;
 - предложеният „Процент за упражняване на строителен надзор в съответствие с изискванията на чл.166, 168, 169, 169а, 169б, 176а и чл. 176б, ал. 1 от ЗУТ и чл. 2, ал. 1, т. 1 от Наредба № 5/28.12.2006г.“.
6. От участника „АКТИВ-Р“ ЕООД за:
 - предложеният „Процент (%) за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите съгласно ЗУТ“;
 - предложената „Цена за процедиране издаване и получаване на разрешение за строеж“;
 - предложеният „Процент за въвеждане на съществуващи сгради (обекти) в експлоатация“.
7. От участника „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД за:
 - предложеният „Процент (%) за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите съгласно ЗУТ“;
 - предложеният „Процент за упражняване на строителен надзор в съответствие с изискванията на чл.166, 168, 169, 169а, 169б, 176а и чл. 176б, ал. 1 от ЗУТ и чл. 2, ал. 1, т. 1 от Наредба № 5/28.12.2006г.“;
 - предложеният „Процент за въвеждане на съществуващи сгради (обекти) в експлоатация“.

Писмата, с които са изискани обосновките, са с изходящи номера, както следва:

- СВ-DOC-3560/15.08.2019 г. до участника „ПЕШЕВ“ ЕООД;
- СВ-DOC-3561/15.08.2019 г. до участника „АСТРА КОНСУЛТ“ ЕООД;
- СВ-DOC-3563/15.08.2019 г. до участника „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД;
- СВ-DOC-3564/15.08.2019 г. до участника „ИНВЕСТКОНТРОЛ-99“ ЕООД;
- СВ-DOC-3565/15.08.2019 г. до участника „ЕКСПЕРТИНВЕСТ“ АД;
- СВ-DOC-3566/15.08.2019 г. до участника „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД;
- СВ-DOC-3567/15.08.2019 г. до участника „АКТИВ-Р“ ЕООД.

ASB

Същите са изпратени на 15.08.2019 год. и получени от всеки един от участниците на същата дата на електронната поща, посочена от всеки от тях в представената оферта за участие в процедурата, като съответното писмо и съобщението, с което са изпратени, са подписани с електронен подпис от председателя на комисията. Датата на получаване на изпратените писмени искания за предоставяне на обосновки по чл. 72 от ЗОП от съответните участници, до които те са адресирани, се установява от автоматично генерираното информационно известие на електронната поща на изпращача. Към участниците е поставен срок за представяне на подробна писмена обосновка, който е еднакъв за всички участници и е 5 (пет) дни, считано от деня, следващ датата на получаване на съответното писмо. Пет-дневният срок за получаване на писмените обосновки по чл. 72 от ЗОП за всички участници изтича на 20.08.2019 год., 16:30 часа.

Комисията констатира, че в определения краен срок - до 16:30 часа на 20.08.2019 г., в деловодството на Възложителя са постъпили запечатани пликове, както следва:

- С вх. № CD-DOC-9927/16.08.2019 г., 12:43 часа, от участника „ПЕШЕВ“ ЕООД;
- С вх. № CD-DOC-9956/19.08.2019 г., 09:14 часа, от участника „АСТРА КОНСУЛТ“ ЕООД;
- С вх. № CD-DOC-9957/19.08.2019 г., 09:18 часа, от участника „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД;
- С вх. № CD-DOC-10010/20.08.2019 г., 09:08 часа, от участника „ИНВЕСТКОНТРОЛ-99“ ЕООД;
- С вх. № CD-DOC-10044/20.08.2019 г., 14:53 часа, от участника „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД.

Комисията отвори всеки запечатан плик, запозна се и обсъди представените от участниците обосновки по реда на постъпването им в деловодството, както следва:

1. Участникът „ПЕШЕВ“ ЕООД е представил в указания срок писмената обосновка. При прегледа на обосновката, комисията констатира следните обстоятелства:

- Възможност за получаване на държавна помощ, като в подкрепа на това участникът е представил копия на четири договора между „Пешев“ ЕООД и Агенцията по заетостта, с предмет предоставяне на средства от бюджета на проект „Нова възможност за младежка заетост“ за финансиране на разходи за възнаграждения, социални и здравни осигуровки и др., подробно описани в договорите. Посочена е електронната страница на Министерството на финансите, на която се открива Регистър на минималните помощи. При направената справка, комисията констатира наличие на информацията за сключените четири договора с Агенцията по заетостта и одобрените за получаване суми.

- Наличието на специализиран софтуер, разработен специално по поръчка на участника за целите на неговата дейност, като с помощта на този софтуер още на етапа на съставяне на протокола за строителна линия и ниво на строежа, автоматично се генерират много голяма част от всички актове и протоколи, които се съставят по време на строителството. Това спестява много часове труд на служителите и води до намаляване на часовата ставка за единица време – един от показателите за формиране на цената за конкретна дейност. Представена е извадка от информационен прозорец на специализирания софтуер, индивидуализиран с името на дружеството. Предвид че разходите за труд са основен ценообразуващ показател, наличието на специализирания софтуер се отразява благоприятно на цената за изпълнение на услугите, тъй като се оптимизират времето на ангажиране на експертите и помощния състав и разходите за труд.

С оглед твърденията и обстоятелствата в обосновката на участника, и след като ги разгледа и обсъди, комисията счита, че посочените от участника обстоятелства и разгледани по същество са обективни, защото имат пряко отношение към формирането на предложената цена за съгласуване на проектната документация, за процедуриране издаване и получаване на разрешение за строеж и предложения процент за упражняване на строителен надзор в съответствие с изискванията на ЗУТ с включени всички съпътстващи дейности и реално влияят в посока на постигане на икономичност при определянето им.

За посочените консултантски услуги, основният фактор на ценообразуване е цената на труда (разходите за труд), доколкото това са услуги, които се извършват основно чрез полагане на човешки труд – интелектуален от съответния експертен състав и физически от страна на оперативния персонал. Ето защо, разходите за труд заемат най-съществено и основно място при ценообразуването. Следователно обстоятелствата, описани от участника в неговата обосновка, аргументиращи намаляването/ оптимизирането на разходите за труд, чрез спестяване на труд и време на служителите, поради наличието на специализиран софтуер, разработен специално по поръчка на участника, от една страна, и възможността за получаване на държавна помощ за заплащане на труда на оперативен персонал, подпомагащ работата на експертния състав, от друга страна, се явяват фактори, които водят до намаляване / оптимизиране на цените/процента на услугите, за които е изискана обосновката, а от там и до наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставяне на тези услуги по предмета на поръчката, с оглед възможността за получаване на държавна помощ (арг. чл. 72, ал. 2, т. 5 от ЗОП).

Наличния специализиран софтуер позволява да се организират в кратки срокове персонал и материално-техническа база, да се намали времето за администриране на работата, а оттам и разходите, включително разходите за труд, да се оптимизират процесите по организация и оптимизиране на разходите по изпълнението на дейностите по предмета на поръчката. Комисията счита

че възможността за получаване на държавна помощ по проект „Нова възможност за младежка заетост“ също е благоприятно условие за участника за изпълнение на услугите по предмета на поръчката и предлаганите процент/цени, предвид че новоназначените служители за целите на насърчаване на заетостта, ще подпомагат дейността на експертния персонал, изпълняващ дейностите по предмета на поръчката, а като обективно следствие на това и до оптимизиране на вложеното време и разходи за труд на експертния състав и икономичност при предлагане на услугите.

Комисията счита, че поотделно и в своята съвкупност, всички посочени по-горе обстоятелства се отнасят до икономическите особености на изпълнението (по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП) и до наличие на благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите по съгласуване на проектната документация, процедуриране издаване и получаване на разрешение за строеж и упражняване на строителен надзор в съответствие с изискванията на ЗУТ с включени всички съпътстващи дейности, предмет на поръчката (по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП и чл. 72, ал. 2, т. 5 от ЗОП), отразяват обективно процеса на изпълнение и формирането на неговата себестойност и обосновават икономичност при изпълнение на поръчката, доколкото всички тези обстоятелства участват в ценообразуването и реализираните от тях икономии от страна на участника логично се отразяват благоприятно върху цената за изпълнение на дейностите от поръчката. Комисията приема представената от участника писмена обосновка за пълна, предвид на това, че изложените обстоятелства са конкретни и реални, обхващат специфични елементи от ценообразуването при изпълнението на поръчката и засягат основни фактори, които са свързани с оптимизиране и общо намаление на разходите, които имат пряко отношение към определянето на крайната цена. В тази връзка, комисията реши да приеме писмената обосновка на участника „ПЕШЕВ“ ЕООД и да допусне участника до оценка и класиране.

2. Участникът „АСТРА КОНСУЛТ“ ЕООД е представил в указания срок писмената обосновка. При прегледа на обосновката, комисията констатира следните обстоятелства:

- Дружеството е специализирано в проучването, проектирането и управлението на инвестиционните проекти в областта на строителството. Предоставя пълната гама от консултантски услуги за частния и публичния сектор, включително оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор, изготвяне на технически паспорти, изготвяне на становища, експертизи, оценки, анализи, доклади и др. за целите на инвестиционния процес в строителството. Развива успешно своята дейност от 2009 година.

- Дружеството е внедрило интегрирана система за управление на качеството и околната среда при извършване на инвестиционното проектиране, строително-монтажните работи и строителен надзор, в съответствие с изискванията на международните стандарти ISO 9001:2015 и ISO 14001:2015. Внедрената система за управление на качеството, в частност Процедурата „Мониторинг и контрол“, гарантира контрол върху качеството на всички дейности и качество на предоставените услуги.

- Разполага с необходимия експертен състав по всички специалности, които имат пълна проектантска правоспособност. Запознати са с изискванията на действащата нормативна уредба, с необходимите етапи за извършване, с реда за протичане на цялостния процес, с реално необходимото време за изпълнение на работата и необходимите човечески ресурси. Всички експерти притежават необходимата квалификация да работят с приложимите за съответната дейност софтуерни продукти. Част от екипа притежава висока квалификация – докторски степени и хабилитации по специалността, за която са ангажирани. Високата квалификация и дългогодишния професионален опит, включително и преподавателски такъв, значително намаляват броя на необходимите човечески ресурси.

- Дружеството разполага с офиси в гр. София и гр. Разлог, което позволява намаляване на транспортни разходи и по-бързо реагиране на експертите. Офисите са оборудвани с висококачествена печатна техника, мобилни компютри и лицензирани софтуерни продукти. Не се налага ползване на услугите на копирни центрове.

- Опит със сходни и идентични обекти. Изпълнение на консултантски услуги на множество обекти в цяла Югозападна България, където са разположени и обекти на настоящата поръчка;

- Изградена, утвърдена и доказана във времето организация на работа между отделните експерти, познаване на проблемите в детайли, висока екипност и организация на работа.

С оглед твърденията и обстоятелствата в обосновката на участника, и след като ги разгледа и обсъди по същество, комисията счита, че посочените от участника обстоятелства и разгледани по същество са обективни, защото имат пряко отношение към формирането на предложения процент за упражняване на строителен надзор в съответствие с изискванията на ЗУТ и предложения процент за въвеждане на съществуващи сгради (обекти) в експлоатация и реално влияят в посока на постигане на икономичност при определянето им.

Комисията счита, че соченият от участника дългогодишен опит при изпълнение на услуги със сходен или идентичен предмет, наличието на собствена база данни и интегрираният подход при изпълнение на услугите водят до намаляване на времето при изпълнение на услугите, което в комбинация с богатият фирмен опит, използването на програмни продукти и типизирани решения в процеса на изпълнение, води до икономичност при определянето на предложените от участника проценти, тъй като намалява себестойността на предоставяните услуги. Тези обстоятелства водят като обективно следствие до оптимизиране на разходите и представляват благоприятно условие, което предполага по-ниската предложена цена (проценти).

Познаването на специфичните технически и административни особености на Югозападна България, следствие от продължителната работа, е предпоставка за добрата организация на работата и работните процеси, предполага ефективното използване на персонала чрез съчетаване изпълнението на отделни обекти на съответната територия и възможности за комбиниране на работата по обекти, както и за оптимизиране на допълнителни разходи като транспортни, организационни, за командировки и различни външни услуги и съответно съставляват благоприятни условия, които водят до икономичност при изпълнението на поръчката, тъй като са предпоставка за по-голяма ефективност и намаляване на разходите.

Наличие на офиси в София и Разлог, което съвпада с териториалния обхват на изпълнение на поръчката, познаването на инфраструктурата и населените места в Югозападна България способстват за по-голяма ефективност в работата и намаляване на разходите. Натрупаният предходен професионален опит и изградените контакти с общинските администрации и съгласувателни инстанции, значително улесняват и благоприятстват изпълнението и намаляват вложеното време и средства за изпълнение, осигуряват ефективното използване на персонала, намаляване на транспортните разходи, по-добро планиране и намаляване себестойността на услугата, а от там водят до икономичност при изпълнението на поръчката.

Изградената и утвърдена организация на работа, опита на участника при изпълнение на дейностите предмет на поръчката, познаването на инфраструктурата и населените места в региона и възможността да осигури ефективното използване на персонала чрез съчетаване изпълнението на отделни договори на съответната територия, са благоприятни условия за участника за предоставяне на услугите, които водят до оптимизация на разходите за изпълнение на поръчката, а оттам и до икономичност при нейното изпълнение. Въвеждането и поддържането на система за управление на качеството също позволява да се организират в кратки срокове персонал и материално-техническа база, да се подобри качеството и да се намали времето за администриране на работата, а оттам и разходите, включително разходите за труд, които са основни ценообразуващи показатели. Услугите, включени в предмета на поръчка - упражняване на строителен надзор в съответствие с изискванията на ЗУТ и въвеждане на съществуващи сгради (обекти) в експлоатация, са услуги, при които основния фактор на ценообразуването е цената на труда и разходите за труд, доколкото това са услуги, които се извършват чрез полагане на интелектуален труд и използване на експертен ресурс. Разходите за труд са основен ценообразуващ показател при формирането на цената на услугите, предмет на поръчката, поради което оптимизацията по този показател се отразява благоприятно и върху цената за изпълнението им.

Безспорно е, че създадената организация на труда и натрупания опит и квалификация на екипа от експерти води до икономии по отношение на разходите за труд, които се отразяват и на предложените проценти за изпълнение на дейностите от предмета на поръчката. Ползването на висококвалифицирани експерти, със значителен опит при изпълнение на дейностите, позволява оптимизиране ефективността на труда, намаляване на риска от допускане на грешки, води до минимизиране на допълнителните разходи. Разходите за труд са основния ценообразуващ показател при този вид дейности, следователно опитът и квалификацията на експертния състав, предполагат икономии при изпълнението, които се изразяват в благоприятно съотношение между времето и качеството на изпълнение и дължимото възнаграждение ведно с допълнителните разходи за труд. По този начин, опитът и квалификацията на персонала, който ще бъде ангажиран с изпълнението благоприятства икономичния подход при определяне на цената за изпълнение на услугите.

Комисията счита, че поотделно и в своята съвкупност, всички посочени по-горе обстоятелства се отнасят до икономическите особености на изпълнението (по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП) и до наличие на благоприятни условия за участника за предоставянето на услуги упражняване на строителен надзор в съответствие с изискванията на ЗУТ и въвеждане на съществуващи сгради (обекти) в експлоатация, предмет на поръчката (по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП), отразяват обективно процеса на изпълнение и формирането на неговата себестойност и обосновават икономичност при изпълнение на поръчката, доколкото всички тези обстоятелства участват в ценообразуването и реализираните от тях икономии от страна на участника логично се отразяват благоприятно върху цената за изпълнение на дейностите от поръчката. Комисията приема представената от участника писмена обосновка за пълна, предвид на това, че изложените обстоятелства са конкретни и реални, обхващат специфични елементи от ценообразуването при изпълнението на поръчката и засягат основни фактори, които са свързани с оптимизиране и общо намаление на разходите, които имат пряко отношение към определянето на крайната цена. В тази връзка, комисията реши да приеме писмената обосновка на участника „АСТРА КОНСУЛТ“ ЕООД и да допусне участника до оценка и класиране.

3. Участникът „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД е представил в указания срок писмената обосновка. При прегледа на обосновката, комисията констатира следните обстоятелства:

- Дружеството разполага с всички необходими технически и материални средства за изпълнение на предмета на поръчката. Посочени са два броя офиси – в гр. София и гр. Шумен, оборудвани с работни места, телефони, факс апарати, копирни машини, принтери, плотиращи машини, уреди за измерване, заседателни зали, приемни зали за срещи, както и необходимите за изпълнение на дейностите лицензирани специфични софтуерни продукти. Добрата материална база ще доведе до цялостно оптимизиране на разходите за изпълнение на поръчката. На разположение на екипа са два служебни

11/04

автомобила за посещение на обектите и работа „на терен“. Автомобилите са седем-местни, с нисък разход на гориво-автогаз, с което се спестяват значителни разходи. В подкрепа на последното е представен сравнителен разход при сто километра средно разстояние между автомобили с дизелово гориво, бензин и автогаз. Автомобилите са седем-местни и едновременно мога да се превозват повече лица, което също намалява разходите за транспорт. Приложени са копия на свидетелствата за регистрация на двата седем-местни автомобили, собственост на участника. Приложен е договор за наем на офис в гр. София.

- Всички експерти, които ще изпълняват дейностите, са с дългогодишен опит при изпълнение на сходни консултантски услуги. Експертите са вписани в списъка, неразделна част от удостоверение, издадено от ДНСК за упражняване на дейностите строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционните проекти. Дългогодишния професионален опит на експертите допринася за бързина при постигане на резултатите от изпълнението на дейностите и осигурява необходимото качество на работа. Опитът на експертите обуславя и добро познаване на нормативната уредба и на практическите указания на административните органи, а оттам и до по-кратки срокове на изпълнение и в съответствие с изискванията за качество. Всеки от експертите, ангажирани в изпълнението на поръчката, има задълбочени и трайни професионални отношения с дружеството, което обезпечава както наличие на бърза и ефективна комуникация в екипа, така и установени и изпитани методи, критерии и параметри за ценообразуване на консултантските дейности. За целите на изпълнение на сходни поръчки е обособен един експерт „Консултант документация“, чиито отговорности са свързани с качественото и навременно изготвяне на строителните книжа, обобщаване на информацията постъпваща от експертите, работещи на терен, подготовка на досиетата на обектите с подробен опис на съдържащите се документите. С това се намалява ангажираността на основните експерти и се намаляват преките разходи. Създадената организация за по-кратка ангажираност на всеки експерт, пести време и намалява разходите за възнаграждения.

- Участникът има дългогодишен опит при изпълнение на сходни консултантски услуги. В табличен вид са посочени договори със сходен предмет, включващи дейностите оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор, сключени въз основа на проведени обществени поръчки, финансирани по Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради и Оперативна програма „Региони в растеж 2014-2020“, за които има информация в регистъра на АОП. Приложени са копия на първа страница на всеки договор, изпълняван от участника самостоятелно или в обединение. Независимо че настоящата поръчка не се финансира по тези програми, според участника при изготвяне на ценовото си предложение се е съобразил с допустимите разходи за ОСИП и СН по тези програми, както и по пазарните цени. Акцентира се на термина „пазарна цена“, чиято дефиниция е изведена в §1, т. 8 от Допълнителните разпоредби на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс и „методите за определяне на пазарни цени“, съгласно т. 10 на същия.

- В процеса на работа дружеството е създадо собствена Система за управление на строителния надзор в различните етапи на строителния цикъл. Чрез нея постига бързина и качество, ефективност за мобилизиране на експертните екипи, рамкиране по отношение на времевите параметри. Чрез специфичен модул в системата, базата данни се обновява постоянно с решения и коментари, при възникнали казуси в сходни поръчки.

- За съкращаване на разходите при изпълнение на консултантските услуги допринася и факта, че участникът наема ежегодно на работа стажанти по програма за създаване на заетост на младежи чрез осигуряване на възможност за стаж на допълнителни млади експерти по геодезия, транспортно строителство и др. специалности, които работят за нуждите на ключовия екип от старши експерти за изпълнение на поръчката. Стажантската програма осигурява заплащане на труда на стажантите, не носи преки разходи за дружеството и е основен момент за постигане на изключително благоприятни условия за изпълнение на поръчката по отношение на предлаганите цени/проценти. Тези намалени преки разходи за изпълнение на всички дейности от стажантите са също в основата на предлаганата благоприятна оферта.

С оглед твърденията и обстоятелствата в обосновката на участника, и след като ги разгледа и обсъди по същество, комисията прави следните изводи:

Комисията счита, че посочените от участника обстоятелства и разгледани по същество са обективни, защото имат пряко отношение към формирането на предложеният процент за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите съгласно ЗУТ, предложената цена за процедиране издаване и получаване на разрешение за строеж, предложеният процент за упражняване на строителен надзор и предложеният процент за въвеждане на съществуващи сгради (обекти) в експлоатация и реално влияят в посока на постигане на икономичност при определянето им. Тези обстоятелства са пряко свързани с икономическите особености на услугите по предмета на поръчката. Услугите, включени в предмета на поръчка са услуги, при които основния фактор на ценообразуването е цената на труда и разходите за труд, доколкото това са услуги, които се извършват чрез полагане на интелектуален труд и използване на експертен ресурс. Разходите за труд са основен ценообразуващ показател при формирането на цената на услугите, предмет на поръчката, поради което оптимизацията по този показател се отразява благоприятно и върху цената за изпълнението им.

Благоприятно върху изпълнението се отразява и създадената от участника система за управление на строителния надзор в различните етапи на строителния цикъл, свързана с ангажирането на подготвен експертен състав, организацията на неговото време и начин на изпълнение на задачите, включително условията на работа и придвижване до обекта на изпълнение. Всички тези решения, свързани с изпълнението на услугите по предмета на поръчката разкриват стремежа за реализиране на икономии, които се отразяват обективно и на предложенията на участника. Това позволява да се организират в кратки срокове персонал и материално-техническа база, да се намали времето за администриране на работата, а оттам и разходите, включително разходите за труд, да се оптимизират процесите по организация и оптимизиране на разходите по изпълнението на дейностите по предмета на поръчката.

Безспорно е, че създадената организация на труда и натрупаният опит и квалификация на екипа от експерти води до икономии по отношение на разходите за труд, които се отразяват и на предложените проценти/цена за изпълнение на дейностите от предмета на поръчката. Ползването на висококвалифицирани експерти, със значителен опит при изпълнение на дейностите, позволява оптимизиране ефективността на труда, намаляване на риска от допускане на грешки, води до минимизиране на допълнителните разходи. Разходите за труд са основния ценообразуващ показател при този вид дейности, следователно опитът и квалификацията на експертния състав, предполагат икономии при изпълнението, които се изразяват в благоприятно съотношение между времето и качеството на изпълнение и дължимото възнаграждение ведно с допълнителните разходи за труд. По този начин, опитът и квалификацията на персонала, който ще бъде ангажиран с изпълнението благоприятства икономичния подход при определяне на крайната цена за изпълнение на поръчката.

От друга страна опитът на сформирания екип от експерти по съответните части е предпоставка за добрата организация на работата и работните процеси, което предполага ефективното използване на човешкия ресурс, както и значително оптимизиране на допълнителни разходи като транспортни, организационни, различни външни услуги и съответно съставляват благоприятни условия, които водят до икономичност при изпълнението на поръчката, тъй като са предпоставка за по-голяма ефективност и намаляване на разходите. Натрупаният предходен професионален опит и като следствие от опита изградените контакти със съгласувателните инстанции, значително улесняват и благоприятстват изпълнението и намаляват влаганото време и средства за изпълнение, осигуряват ефективното използване на персонала, по-добро планиране и намаляване себестойността на услугите, а от там водят до икономичност при изпълнението на поръчката.

При ценообразуването са заложили и ниски транспортни разходи като следствие от използването на собствени автомобили с нисък разход на гориво. Тези факти допринасят за допълнителни икономии както от транспортни разходи, така и от допълнителни разходи за труд, които също се отразяват обективно от икономическа гледна точка върху процентите/цената за изпълнение на поръчката.

Допълнителен благоприятстващ фактор е наличие на необходими технически и материални средства, както и необходимите за изпълнение на дейностите лицензирани специфични софтуерни продукти, наличен офис на територията на гр. София, което е предпоставка за реализиране на икономии от допълнителни средства за закупуване на оборудване и офис материали.

Стойностите на труда и транспортните разходи са основни ценообразуващи показатели. Следователно, колкото по-ниски са техните стойности за участника, толкова по-ниска ще е неговата крайна цена за изпълнение на поръчката.

Комисията счита, че поотделно и в своята съвкупност, всички посочени по-горе обстоятелства се отнасят до икономическите особености на изпълнението на услугите от предмета на поръчката (по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП) и до наличие на благоприятни условия за участника за предоставянето на услуги, предмет на поръчката (по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП). С оглед тези свои особености, заявените от участника обстоятелства в неговата обосновка, отразяват обективно процеса на изпълнение и формирането на неговата себестойност и обосновават икономичност при изпълнение на поръчката, доколкото всички тези обстоятелства участват в ценообразуването на дейностите изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти, процедуриране издаване и получаване на разрешение за строеж, упражняване на строителен надзор и въвеждане на съществуващи сгради в експлоатация и реализираните от тях икономии от страна на участника логично се отразяват благоприятно върху цената за тяхното изпълнение. Комисията приема представената от участника писмена обосновка за пълна, предвид на това, че изложените обстоятелства са конкретни и реални, обхващат специфични елементи от ценообразуването при изпълнението на поръчката и засягат основни фактори, които са свързани с оптимизиране и общо намаление на разходите, които имат пряко отношение към определянето на крайната цена. В тази връзка, комисията реши да приеме писмената обосновка на участника и да допусне участника до оценка и класиране.

4. Участникът „ИНВЕСТКОНТРОЛ-99“ ЕООД е представил в указания срок писмената обосновка. При прегледа на обосновката, комисията констатира следните обстоятелства:

- Наличие на собствена материално-техническа база. Седалището и адреса на управление са в гр. Благоевград, като офисите, с които разполага са собственост на фирмата.
- Ресурсна и техническа обезпеченост – лек автомобил, компютри, принтери, копирна техника, мобилни и стационарни телефони, мобилна офис техника.

- Висококвалифициран персонал с богат опит (между 10 и 20 години) в изготвянето на оценка на съответствието на инвестиционни проекти и в осъществяване на строителен надзор и инвеститорски контрол по време на строителството.
- Изпълнение на множество договори за изготвянето на оценка на съответствието на инвестиционни проекти и изпълнение на строителен надзор с частни и обществени инвеститори и средства, което позволява предлагане на конкурентна цена. По настоящем участникът изпълнява договори с общини от Югозападна България, финансирани по Програма за развитие на селските райони 2014-2020, за новостроящи се сгради, преустройства на строителни обекти, улични водопроводи и канализация и др.
- Участникът декларира, че ще спазва задълженията по чл. 115 от ЗОП.

С оглед твърденията и обстоятелствата в обосновката на участника, и след като ги разгледа и обсъди по същество, комисията счита, че посочените от участника обстоятелства и разгледани по същество са обективни, защото имат пряко отношение към формирането на предложената цена за съгласуване на проектната документация и реално влияят в посока на постигане на икономичност при определянето ѝ. Услугата по съгласуване на проектната документация, включена в предмета на поръчка, е услуга, при която основния фактор на ценообразуването е цената на труда и разходите за труд, доколкото това са услуги, които се извършват чрез полагане на интелектуален труд и използване на човешки ресурс. Разходите за труд са основен ценообразуващ показател при формирането на цената на услугата, предмет на поръчката, поради което оптимизацията по този показател се отразява благоприятно и върху цената за изпълнението ѝ.

Познаването на специфичните технически и административни особености на Югозападна България, следствие от продължителната работа, е предпоставка за добрата организация на работата и работните процеси, предполага ефективното използване на персонала чрез съчетаване изпълнението на отделни обекти на съответната територия и възможности за комбиниране на работата по обекти, както и за оптимизиране на допълнителни разходи като транспортни, организационни, за командировки и различни външни услуги и съответно съставляват благоприятни условия, които водят до икономичност при изпълнението на поръчката, тъй като са предпоставка за по-голяма ефективност и намаляване на разходите.

Наличие на офис в гр. Благоевград, което съвпада с териториалния обхват на изпълнение на поръчката, познаването на инфраструктурата и населените места в Югозападна България способстват за по-голяма ефективност в работата и намаляване на разходите. Натрупаният предходен професионален опит и изградените контакти с общинските администрации и съгласувателни инстанции, значително улесняват и благоприятстват изпълнението и намаляват вложеното време и средства за изпълнение, осигуряват ефективното използване на персонала, намаляване на транспортните разходи, по-добро планиране и намаляване себестойността на услугата, а от там водят до икономичност при изпълнението на поръчката.

Допълнителен благоприятстващ фактор е наличие на собствена материално-техническа база, необходими технически и материални средства, както и необходимите за изпълнение на дейностите софтуерни продукти, което е предпоставка за реализиране на икономии от допълнителни средства за закупуване на оборудване и офис материали.

Натрупания опит и квалификация на екипа от експерти води до икономии по отношение на разходите за труд, които се отразяват и на предложената цена за изпълнение на дейността от предмета на поръчката. Ползването на висококвалифицирани експерти, със значителен опит при изпълнение на дейностите, позволява оптимизиране ефективността на труда, намаляване на риска от допускане на грешки, води до минимизиране на допълнителните разходи.

Стойностите на труда и транспортните разходи са основни ценообразуващи показатели. Следователно, колкото по-ниски са техните стойности за участника, толкова по-ниска ще е неговата цена за изпълнение на поръчката.

Комисията счита, че поотделно и в своята съвкупност, всички посочени по-горе обстоятелства се отнасят до икономическите особености на изпълнението на услугата от предмета на поръчката (по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП) и до наличие на благоприятни условия за участника за предоставянето на услугата съгласуване на проектната документация, предмет на поръчката (по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП). С оглед тези свои особености, заявените от участника обстоятелства в неговата обосновка, отразяват обективно процеса на изпълнение и формирането на неговата себестойност и обосновават икономичност при изпълнение на поръчката, доколкото всички тези обстоятелства участват в ценообразуването на дейностите по съгласуване на проектната документация и реализираните от тях икономии от страна на участника логично се отразяват благоприятно върху цената за изпълнението им. Комисията приема представената от участника писмена обосновка за пълна, предвид на това, че изложените обстоятелства са конкретни и реални, обхващат специфични елементи от ценообразуването при изпълнението на поръчката и засягат основни фактори, които са свързани с оптимизиране и общо намаление на разходите, които имат пряко отношение към определянето на крайната цена. В тази връзка, комисията реши да приеме писмената обосновка на участника и да допусне участника до оценка и класиране.

5. Участникът „ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД е представил в указания срок писмената обосновка. При прегледа на обосновката, комисията констатира следните обстоятелства:

- Предвид, че не е посочена прогнозна стойност на строително-монтажните работи, които ще бъдат извършвани, прогнозна стойност на проект, нито средна стойност на данъчна оценка, са представени обобщени разходи по услугите изготвяне на доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите; упражняване на строителен надзор, включително съставяне на всички актове по време на строителството, изготвяне на окончателен доклад, изготвяне на технически паспорт, участие в приемателни комисии, включително процедиране издаване и получаване на разрешение за ползване или удостоверение за въвеждане в експлоатация и всички съпътстващи дейности; въвеждане на съществуващи сгради (обекти) в експлоатация, включени в предмета на поръчка. В обобщените разходи по услугите са включени разходи за възнаграждения на екипа от експерти по съответната част, минимални транспортни разходи, разходи за осигуряване (ДОО, ДЗПО и ЗО), административни и управленски разходи.

- Разполага с екип от експерти, изготвили доклади за оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняли строителен надзор за публични и частни възложители на множество жилищни и обществени сгради, улични и площадни пространства, водоснабдяване и канализация, спортни площадки, улично осветление, строежи – паметници на културата и др. Повечето експерти притежават удостоверения за пълна проектантска правоспособност, опит като проектанти и авторски надзор на проектираните от тях обекти, което е от голямо значение при изготвяне на доклади за оценка на съответствието на инвестиционни проекти със съществените изисквания към строежите и при упражняване на строителен надзор. В тази връзка са приложени удостоверения за пълна проектантска правоспособност, удостоверения за професионална квалификация, справка за трудовия стаж и характеристика на лицето по част „Пожарна безопасност“. Видно от публичния регистър воден от ДНСК, посочените лица от екипа, които притежават съответния опит и професионална квалификация, са част от списъка с правоспособни лица, неразделна част от Удостоверение № РК-0795/15.01.2019.

От друга страна се акцентира на следното обективно обстоятелството - предвид че възнагражденията на експертите са основна част от разходите по изпълнение на услугите по изготвяне на доклади за оценка на съответствието на инвестиционни проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор, и предвид опита на експертите, е създадена организация с гъвкаво работно време и трудова заетост.

- Създадена е оптимална организация, която позволява свеждане на административно-управленските разходи до минимум;

- Заложена е ниска печалба предвид икономическата обстановка, желанието чрез създаване на заетост да се задържи квалифицирания персонал, както и с цел подобряване на конкурентноспособността на пазара.

- Дружеството ползва съвременен офис, оборудван с необходимата техника за извършване на услугите от предмета на поръчката, в това число компютри, периферна техника, специализиран софтуер и уреди за безразрушително обследване на конструкции, което намалява разходите за консумативи, както и автомобил с нисък разход на гориво при извънградски пътувания. Автомобилът и офисът са собственост на свързаното с участника лице „Мултиплекс инженеринг“ ООД и се ползват при много изгодни условия. Приложено е копие от рамков договор между двете дружества за ползване на офисът в гр. София и ползването на технически средства. В тази връзка са приложени приемо-предавателни протоколи, гаранционни карти и фактури за закупени от свързаното с участника лице компютри, периферна техника, софтуер, електронни рулетки и уреди за безразрушително обследване на конструкции.

С оглед твърденията и обстоятелствата в обосновката на участника, и след като ги разгледа и обсъди по същество, комисията прави следните изводи:

Комисията счита, че посочените от участника обстоятелства са обективни, защото имат пряко отношение към формирането на предложената цена и реално влияят в посока на постигане на икономичност при определянето ѝ. Тези обстоятелства са пряко свързани с икономическите особености на услугите изготвяне на доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите; упражняване на строителен надзор съгласно ЗУТ и всички съпътстващи дейности, въвеждане на съществуващи сгради (обекти) в експлоатация и реално влияят в посока на постигане на икономичност при определянето им. Услугите, включени в предмета на поръчка, за които е представена писмената обосновка, са услуги, при които основния фактор на ценообразуването е цената на труда и разходите за труд, доколкото това са услуги, които се извършват чрез полагане на интелектуален труд. Разходите за труд са основен ценообразуващ показател при формирането на цената на услугите, предмет на поръчката, поради което оптимизацията по този показател се отразява благоприятно и върху цената за изпълнението им.

Безспорно е, че стриктната организация на труда и натрупания опит и квалификация на екипа от експерти, води до икономии по отношение на разходите за труд, които се отразяват и на предложената цена за изпълнение на дейностите от предмета на поръчката. Ползването на висококвалифицирани експерти със значителен опит при изпълнение на дейностите, позволява оптимизиране ефективността на труда, намаляване на риска от допускане на грешки, води до минимизиране на допълнителните разходи, както и съкращаване на разходите за доработване и корекции на документи и материали, осигурява минимизиране на загубите от заплащане на дължими неустойки и санкции. Разходите за труд са основния ценообразуващ показател при този вид дейност, следователно опитът и квалификацията на експертния състав, предполагат икономии при изпълнението, които се изразяват в благоприятно

1124

съотношение между времето и качеството на изпълнение и дължимото възнаграждение ведно с допълнителните разходи за труд. По този начин, опитът и квалификацията на персонала, който ще бъде ангажиран с изпълнението благоприятства икономичния подход при определяне на цената за изпълнение на услугите от поръчката.

При ценообразуването влияние оказва и техническата обезпеченост на изпълнението – информационни и комуникационни технологии и продукти, офис техника, консумативи и др. подобни, които минимизират административно-техническите и логистични разходи, както и времетраенето на работните процеси и разходите за труд във връзка с изпълнение на дейностите по предмета на поръчката. Услугите по предмета на поръчката предполагат ползването на специализиран софтуер и техническо оборудване, с което участникът разполага. Ползването му без необходимост то да се придобива специално за целите на поръчката безспорно води до реализирането на икономии за участника, които обективно се отразяват на крайната цена за изпълнение на поръчката.

Видно от обосновката и приложените към нея доказателства, участникът ще използва транспорт, който е по-икономичен, което се отразява на крайната цена. Този факт, в съчетание с ползването на офис в град София, с необходимата техника и оборудване, който съвпада с териториалния обхват по предмета на поръчката, допринасят за допълнителни икономии както от транспортни разходи, така и от допълнителни разходи за труд, които също се отразяват обективно от икономическа гледна точка върху цената за изпълнение на поръчката.

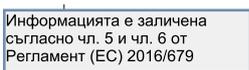
Стойностите на труда, печалбата, транспортните разходи, създадената оптимална организация, са основни ценообразуващи показатели. Следователно, колкото по-ниски са техните стойности за участника, толкова по-ниски ще са предложените проценти за изпълнение на услугите от предмета на поръчката.

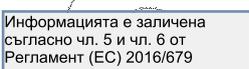
Комисията счита, че поотделно и в своята съвкупност, всички посочени по-горе обстоятелства се отнасят до икономическите особености на изпълнението (по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП) и до наличие на благоприятни условия за участника за предоставянето на услуги, предмет на поръчката (по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП). С оглед тези свои особености, заявените от участника обстоятелства в неговата обосновка, отразяват обективно процеса на изпълнение и формирането на неговата себестойност и обосновават икономичност при изпълнение на услугите от предмета на поръчката, доколкото всички тези обстоятелства участват в ценообразуването и реализираните от тях икономии от страна на участника логично се отразяват благоприятно върху предложените проценти за изпълнение на услугите. Комисията приема представената от участника писмена обосновка за пълна, предвид на това, че изложените обстоятелства са конкретни и реални, обхващат специфични елементи от ценообразуването при изпълнението на поръчката и засягат основни фактори, които са свързани с оптимизиране и общо намаление на разходите, които имат пряко отношение към определянето на крайната цена. В тази връзка, комисията реши да приеме писмената обосновка на участника и да допусне участника до оценка и класиране.

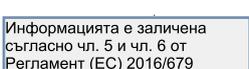
От получения от деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД протокол с обосновки по чл. 72, ал. 1 от ППЗОП, получени до 16:30 часа на 20.08.2019 год., е видно, че в посочения срок в писмата с изх. № СВ-ДОС-3565/15.08.2019 и изх. № СВ-ДОС-3567/15.08.2019, не са постъпили запечатани пликосе с обосновки на ценовите предложения от участниците „ЕКСПЕРТИНВЕСТ“ АД и „АКТИВ-Р“ ЕООД. Във връзка с разпоредбата на чл. 107, т. 3 от ЗОП участниците „ЕКСПЕРТИНВЕСТ“ АД и „АКТИВ-Р“ ЕООД следва да бъдат отстранени от процедурата, тъй като не са представили в срок обосновката по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за съответните предложения от ценовите предложения на участниците. В тази връзка комисията реши да не допусне до оценка и класиране участниците „ЕКСПЕРТИНВЕСТ“ АД и „АКТИВ-Р“ ЕООД.

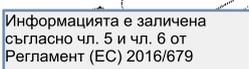
Комисията състави и подписа настоящия протокол на 21.08.2019 год., на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП.

Комисия:

1. 
(Марияна Стойчева)

2. 
(Александър Тучев)

3. 
(Теодора Ангелова)

4. 
(Светлана Господинова)

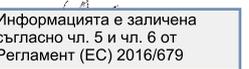
5. 
(Диана Андонова)

Таблица за комплексна оценка на участниците в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Избор на консултант за оценяване на съответствието на инвестиционни проекти и упражняване на строителен надзор“, реф. № PPS 19-037

Показатели	Участници				„АСТРА КОНСУЛТ“ ЕООД	„ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД	„ИНВЕСТКОНТРОЛ- 99“ ЕООД	„ПЕШЕВ“ ЕООД	„ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД
Показател 1 – Процент (%) за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите съгласно ЗУТ (П1)									
P1min - минимален процент (%) за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите съгласно ЗУТ, предложен от участниците									
		7.00%	7.00%	7.00%			7.00%		7.00%
P1n – процент (%) за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите съгласно ЗУТ, предложен от оценявания участник									
		10.00%	7.00%			30%	25.25%		8.00%
Брой точки по Показател 1 по формулата $OP1 = (P1min/P1n) * 40$									
		28.00	40.00	9.33		11.09			35.00
Показател 2 – Цена за съгласуване на проектна документация (П2)									
P2min - минималната цена за съгласуване на проектна документация, предложена от участниците									
		150.00 лв.	150.00 лв.	150.00 лв.		150.00 лв.		150.00 лв.	150.00 лв.
P2n – цена за съгласуване на проектна документация, предложена от оценявания участник									
		800.00 лв.	700.00 лв.	400.00 лв.		150.00 лв.		540.00 лв.	
Брой точки по Показател 2 по формулата $OP2 = (P2min/P2n) * 15$									
		2.81	3.21	5.63		15.00		4.17	
Показател 3 – Цена за процедуриране издаване и получаване на разрешение за строеж (П3)									
P3min - минималната цена за процедуриране издаване и получаване на разрешение за строеж, предложена от участниците									
		100.00 лв.	100.00 лв.	100.00 лв.		100.00 лв.		100.00 лв.	100.00 лв.
P3n – цена за процедуриране издаване и получаване на разрешение за строеж, предложена от оценявания участник									
		500.00 лв.	150.00 лв.	400.00 лв.		100.00 лв.		200.00 лв.	
Брой точки по Показател 3 по формулата $OP3 = (P3min/P3n) * 15$									
		3.00	10.00	3.75		15.00		7.50	
Показател 4 - Процент за упражняване на строителен надзор в съответствие с изискванията на чл.166, 168, 169, 169а, 169б, 176а и чл. 176б, ал. 1 от Наредба № 5/28.12.2006г. (П4)									
P4min - минималния процент за упражняване на строителен надзор в съответствие с изискванията на чл.166, 168, 169, 169а, 169б, 176а и чл. 176б, ал. 1 от ЗУТ и чл. 2, ал. 1, т. 1 от Наредба № 5/28.12.2006г, предложен от участниците									
		1.20%	1.20%	1.20%		1.20%		1.20%	1.20%
P4n – процент за упражняване на строителен надзор в съответствие с изискванията на чл.166, 168, 169, 169а, 169б, 176а и чл. 176б, ал. 1 от ЗУТ и чл. 2, ал. 1, т. 1 от Наредба № 5/28.12.2006г, предложен от оценявания участник									
		3.00%	1.47%	50.00%		2.25%		1.20%	
Брой точки по Показател 4 по формулата $OP4 = (P4min/P4n) * 5$									
		2.00	4.08	0.12		2.67		5.00	

Handwritten signature

Участници		„АСТРА КОНСУЛТ“ ЕООД	„ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД	„ИНВЕСТКОНТРОЛ- 99“ ЕООД	„ПЕШЕВ“ ЕООД	„ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ“ ООД
Показатели						
Показател 5 – Процент за въвеждане на съществуващи сгради (обекти) в експлоатация						
	Р5min - минималния процент за въвеждане на съществуващи сгради (обекти) в експлоатация, предложен от участниците	3.00%	3.00%	3.00%	3.00%	3.00%
	Р5n – процент за въвеждане на съществуващи сгради (обекти) в експлоатация, предложен от оценявания участник	5.00%	3.47%	50.00%	12.05%	3.00%
	Брой точки по Показател 5 по формулата ОП5 = (Р5min/Р5n) * 20	12.00	17.29	1.20	4.98	20.00
Показател 6 – Срок за изготвяне на окончателен доклад по чл.168, ал. 6 от ЗУТ						
	Р6min – най-краткият предложен срок за изготвяне на окончателен доклад по чл.168, ал. 6 от ЗУТ, предложен от участниците	3	3	3	3	3
	Р6n – срокът за изготвяне на окончателен доклад по чл.168, ал.6 от ЗУТ, предложен от оценявания участник	3	3	3	3	3
	Брой точки по Показател 6 по формулата ОП6 = (Р6min/Р6n) * 5	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00
Комплексна оценка КО = ОП1 + ОП2 + ОП3 + ОП4 + ОП5 + ОП6		52.81	79.58	25.03	53.74	76.67

Комисия:

1...

(Марияна Стоичева)

2

(Александър Тучев)

3

(Теодора Ангелова)

4..

(Светлана Господинова)

5

(Диана Андонова)

Информацията е заличена съгласно чл. 5 и чл. 6 от Регламент (ЕС) 2016/679